

Má sa článok 68 v spojení s článkom 1 písm. a) a b) a článkom 11 ods. 3 písm. a) nariadenia (ES) č. 883/2004 vykladať tak, že je nutné vychádzať z existencie zamestnania alebo samostatnej zárobkovej činnosti osoby v inom členskom štáte, resp. situácie, ktorá je na základe právnej úpravy sociálneho zabezpečenia rovnocenná s takou činnosťou, keď sociálna poisťovňa v druhom členskom štáte vydá potvrdenie o poistení „ako poľnohospodár“ a tamojšia inštitúcia príslušná pre rodinné dávky potvrdí existenciu zamestnania, aj keď dotknutá osoba uvádza, že poistenie nadväzuje iba na vlastníctvo statku, ktorý je zaregistrovaný ako poľnohospodárska pôda, ale v skutočnosti sa na ňom nehospodári?

(¹) Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
3. februára 2023 – flightright GmbH/TAP Portugal**

(Vec C-52/23, flightright)

(2023/C 164/41)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: flightright GmbH

Žalovaná: TAP Portugal

Prejudiciálne otázky

1. Ide o mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 (¹) vtedy, ak nastanú meteorologické podmienky, ktoré sú nezlučiteľné s vykonaním letu bez ohľadu na mimoriadnosť meteorologických podmienok?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku záporná, je možné určiť mimoriadnosť meteorologických podmienok podľa ich regionálneho a sezónneho výskytu na mieste a v čase ich vzniku?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège
(Belgicko) 10. februára 2023 – Chaudfontaine Loisirs/État belge**

(Vec C-73/23, Chaudfontaine Loisirs)

(2023/C 164/42)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Chaudfontaine Loisirs SA

Žalovaný a navrhovateľ z titulu povinného vedľajšieho účastníctva a záruky: État belge, v zastúpení: Ministre des Finances

Ďalší účastník konania a odporca z titulu povinného vedľajšieho účastníctva a záruky: État belge, v zastúpení: Ministre de la Justice

Prejudiciálne otázky

1. Dovoľujú článok 135 ods. 1 písm. i) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ a zásada daňovej neutrality členskému štátu vylúčiť z oslobodenia stanoveného týmto ustanovením iba hazardné hry alebo peňažné hry ponúkané elektronicky, kým hazardné hry alebo peňažné hry, ktoré nie sú ponúkané elektronicky, zostanú oslobodené od DPH?
2. Dovoľujú článok 135 ods. 1 písm. i) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a zásada daňovej neutrality členskému štátu vylúčiť z oslobodenia stanoveného týmto ustanovením iba hazardné hry alebo peňažné hry ponúkané elektronicky pri vylúčení lotérií, ktoré ostanú oslobodené od DPH bez ohľadu na to, či sú ponúkané elektronicky alebo nie?
3. Dovoľuje článok [2]67 tretí odsek Zmluvy o fungovaní Európskej únie najvyššej súdnej inštancii rozhodnúť o ponechaní účinkov ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré ruší z dôvodu porušenia vnútroštátneho práva bez toho, aby rozhodol o porušení práva Únie, ktoré bolo pred ňou rovnako vznesené, a teda bez polozenia prejudiciálnej otázky o súlade tohto ustanovenia vnútroštátneho práva s právom Únie a bez toho, aby sa Súdneho dvora spýtal na podmienky, za ktorých by mohol rozhodnúť o ponechaní účinkov tohto ustanovenia napriek jeho nesúladu s právom Únie?
4. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúce otázky, mohol Cour constitutionnelle (Ústavný súd) ponechať retroaktívne účinky ustanovení, ktoré zrušil kvôli ich nesúladu s vnútroštátnymi pravidlami rozdelenia právomocí, zatiaľ čo tieto ustanovenia boli tiež nesúladne so smernicou Rady 2006/112/ES a aby sa tým zabránilo rozpočtovým a administratívnym ťažkostiam spojeným s vrátením už zaplatených daní?
5. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, môže byť zdaniteľnej osobe vrátená DPH, ktorú zaplatila zo skutočnej hrubej marže z hier a stávk, ktoré prevádzkuje, a to na základe ustanovení nesúladných so smernicou Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a zásadou daňovej neutrality?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 7. februára 2023 [návrh na začatie prejudiciálneho konania,
ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) – Lotyšsko] – SIA „Ogres HES“, za účasti: Sabiedrisko
pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija**

(Vec C-152/21⁽¹⁾, Ogres HES)

(2023/C 164/43)

Jazyk konania: lotyščina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 242, 21.6.2021.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 28. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania,
ktorý podal Tribunal d'arrondissement de Luxembourg – Luxembursko) – G-Finance SARL,
DV/Luxembourg Business Registers**

(Vec C-317/21⁽¹⁾, G-Finance)

(2023/C 164/44)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 297, 26.7.2021.