

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Julia (Rumunsko)  
29. decembra 2022 – Biohemp Concept SRL/Direcția pentru Agricultură Județeană Alba**

**(Vec C-793/22, Biohemp Concept)**

(2023/C 179/22)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Curtea de Apel Alba Julia

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaateľka – žalobkyňa v prvom stupni: Biohemp Concept SRL

Odporca – žalovaný v prvom stupni: Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa nariadenia č. 1307/2013 <sup>(1)</sup> a č. 1308/2013 <sup>(2)</sup>, ako aj články 35, 36 a 38 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave v rozsahu, v akom zakazuje pestovanie konopy (*Cannabis sativa*) v hydroponických systémoch v uzavretých upravených priestoroch?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 608).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 671).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 8. februára  
2023 – M-GbR proti Finanzamt O**

**(Vec C-68/23, Finanzamt O)**

(2023/C 179/23)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: M-GbR

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Finanzamt O

**Prejudiciálne otázky**

1. Ide o jednoúčelový poukaz v zmysle článku 30a bodu 2 smernice o DPH <sup>(1)</sup>, ak

- je síce miesto poskytovania služieb, na ktoré sa poukaz vzťahuje, známe do tej miery, že tieto služby by sa konečnému spotrebiteľovi mali poskytnúť na území členského štátu,
- ale fikcia článku 30b ods. 1 prvého pododseku prvej vety smernice o DPH, podľa ktorej sa za poskytnutie služby, na ktorú sa poukaz vzťahuje, považuje aj prevod poukazu medzi zdaniteľnými osobami, vedie tak k poskytnutiu služby na území iného členského štátu?

2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku záporná (a teda v spornom prípade ide o viacúčelový poukaz): Bráni článok 30b ods. 2 prvý pododsek smernice o DPH, podľa ktorého skutočné poskytnutie služieb, za ktoré poskytovateľ služieb akceptuje viacúčelový poukaz ako protihodnotu alebo časť protihodnoty, podlieha DPH podľa článku 2 smernice o DPH, zatiaľ čo každý predchádzajúci prevod tohto viacúčelového poukazu nepodlieha DPH, inak odôvodnenej daňovej povinnosti (rozsudok Lebara z 3. mája 2012, C-520/10, EU:C:2012:264)?

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dani z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1), zmenená smernicou Rady (EÚ) 2016/1065 z 27. júna 2016, ktorou sa mení smernica 2006/112/ES, pokiaľ ide o zaobchádzanie s poukazmi (Ú. v. EÚ L 177, 2016, s. 9).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 15. februára 2023 – MA proti FCA Italy SpA a FPT Industrial SpA**

(Vec C-81/23, FCA Italy a FPT Industrial)

(2023/C 179/24)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revisionsrekurs“: MA

Odporkyne v konaní o opravnom prostriedku „Revisionsrekurs“: FCA Italy SpA, FPT Industrial SpA

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 7 bod 2 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že v prípade žaloby o náhradu škody na základe mimozmluvnej zodpovednosti voči vývojárovi dieselového motora s nedovoleným rušiacim zariadením v zmysle článku 5 ods. 2 nariadenia č. 715/2007/ES (<sup>2</sup>) o typovom schvaľovaní, ktorý je usadený v členskom štáte A (tu: Taliansko), sa miesto, kde škoda vznikla, v prípade, v ktorom žalobca s bydliskom v členskom štáte B (tu: Rakúsko) kúpil vozidlo od tretej osoby usadenej v členskom štáte C (tu: Nemecko), nachádza

- na mieste uzatvorenia zmluvy;
- na mieste odovzdania vozidla alebo
- na mieste, kde sa prejavila vada na veci, ktorá zakladá nárok na škodu, a teda na mieste riadneho používania vozidla?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 z 20. júna 2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel (Ú. v. EÚ L 171, 2007, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Nemecko) 15. februára 2023 – Landkreis Jerichower Land proti A.**

(Vec C-85/23, Landkreis Jerichower Land)

(2023/C 179/25)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt