

- rozhodol, že rozhodnutie Komisie C(2020) 5540 final zo 6. augusta 2020 a rozhodnutie C(2021) 2834 final z 19. apríla 2021 sa zrušujú, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť odvolateľkine trovy konania, alebo
- subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol vo veci samej a že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka svojím prvým odvolacím dôvodom spochybňuje konštatovania Všeobecného súdu, podľa ktorých neexistuje nijaké riziko, že by Komisia v budúcnosti konala v rozpore s článkom 4 ods. 3 nariadenia 1049/2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie („nariadenie o transparentnosti“), pretože:

- i. dôvod založený na „atmosféra vzájomnej dôvery“ nepredstavuje všeobecnú domnienku dôvernosti; a
- ii. nehrozí, že by sa Komisia pri budúcich žiadostiach o prístup k dokumentom opätovne opierala o nejasný dôvod, akým je „atmosféra vzájomnej dôvery“.

Svojím druhým odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že neexistuje nijaké riziko, že by sa zopakovali porušenia zásad transparentnosti, riadnej správy vecí verejných a procesných zásad nariadenia o transparentnosti, ku ktorým došlo v konaní, ktoré viedlo k tejto veci.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) 2. marca 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Vec C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)

(2023/C 189/13)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Pitești

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Odporca: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Prejudiciálne otázky

1. Bránia článok 2 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ v spojení s článkami 12 a 47 [Charty] tomu, aby sa obmedzilo podávanie určitých žalôb profesijnými združeniami sudcov a prokurátorov – na podporu a ochranu nezávislosti sudcov a právneho štátu, ako aj ochranu postavenia povolania – zavedením podmienky existencie oprávneného súkromného záujmu, ktorý bol nadmerne obmedzený na základe záväzného rozhodnutia Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší a kasačný súd), na ktoré nadväzuje vnútroštátna prax v prípadoch podobných tomu, v ktorom je formulovaná táto otázka a vyžadovaním priamej súvislosti medzi správnym aktom podliehajúcim preskúmaniu zákonnosti súdmi a priamym cieľom a úlohami profesijných združení sudcov a prokurátorov, ktoré sú stanovené v ich stanovách, v prípadoch, keď tieto združenia majú za cieľ dosiahnuť účinnú súdnu ochranu v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie v súlade so všeobecným cieľom a úlohami stanovenými v stanovách?

2. V závislosti od odpovede na prvú otázku, bráni článok 2, článok 4 ods. 3 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ, príloha IX k [aktu o podmienkach prístúpenia Rumunska] a rozhodnutie 2006/928 ⁽¹⁾ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá obmedzuje právomoc Národného riaditeľstva pre boj proti korupcii tým, že zveruje výlučnú právomoc vyšetrovať trestné činy korupcie (v širšom zmysle) spáchané sudcami a prokurátormi niektorým prokurátorom, ktorí sú osobitne určení (generálnym prokurátorom Rumunska na návrh plenárneho zasadnutia Najvyššej súdnej rady) v rámci prokuratúry pri Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší a kasačný súd) a prokuratúr pri odvolacích súdoch, pričom tieto posledné prokuratúry majú právomoc aj v prípade iných kategórií trestných činov spáchaných sudcami a prokurátormi?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie 2006/928/ES z 13. decembra 2006, ktorým sa zriaďuje mechanizmus na zaistenie spolupráce a overovania pokroku v Rumunsku na účely osobitných referenčných kritérií v oblastiach reformy súdnictva a boja proti korupcii (Ú. v. EÚ L 354, 2006, s. 56).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd Chaskovo (Bulharsko)
7. februára 2023 – „Ekostroj“ EOOD/Agencija „Patna infrastruktura“**

(Vec C-61/23, Ekostroj)

(2023/C 189/14)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen săd Chaskovo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v odvolacom konaní: „Ekostroj“ EOOD

Odporkyňa v odvolacom konaní: Agencija „Patna infrastruktura“

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 9a smernice Európskeho parlamentu a Rady 1999/62/ES ⁽¹⁾ zo 17. júna 1999 o poplatkoch za používanie určitej dopravnej infraštruktúry ťažkými nákladnými vozidlami vykladať tak, že požiadavka primeranosti pokút za porušenie vnútroštátnych ustanovení prijatých podľa tejto smernice, ktorá je stanovená v tomto článku, bráni takej vnútroštátnej úprave, o akú ide v konaní vo veci samej, ktorá uloženie pokuty (fyzickej alebo právnickej osobe) v paušálnej výške za správne delikty týkajúce sa povinnosti vopred stanoviť a zaplatiť mýto za používanie úsekov vnútroštátnej cestnej infraštruktúry, stanovuje bez ohľadu na povahu a závažnosť týchto správnych deliktov, pričom existuje možnosť oslobodiť sa od zodpovednosti v oblasti správneho trestného práva zaplatením takzvaného „vyrovnávacieho poplatku“?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 187, 1999, s. 42; Mim. vyd. 07/004, s. 372.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
13. februára 2023 – Cobult UG/TAP Air Portugal SA**

(Vec C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Cobult UG

Žalovaná: TAP Air Portugal SA