

Prejudiciálne otázky

1. Má sa časť I prílohy k rozhodnutiu 2002/994/ES ⁽¹⁾ týkajúcemu sa určitých ochranných opatrení, pokiaľ ide o produkty živočíšneho pôvodu dovážané z Číny, v znení zmenenom vykonávacím rozhodnutím (EÚ) 2015/1068 ⁽²⁾, ktorým sa mení rozhodnutie 2002/994/ES týkajúce sa určitých ochranných opatrení, pokiaľ ide o produkty živočíšneho pôvodu dovážané z Číny, vykladať tak, že výraz „produkty rybolovu“ zahŕňa tak výrobky, ktoré sú určené na ľudskú spotrebu, ako aj výrobky určené na živočíšnu spotrebu, a teda možno rybí olej, ktorý je určený do krmiva pre zvieratá, považovať za „produkt rybolovu“ v zmysle vyššie uvedenej prílohy?
2. Ak na prvú prejudiciálnu otázku treba odpovedať záporne, je časť I prílohy k rozhodnutiu 2002/994/ES týkajúcemu sa určitých ochranných opatrení, pokiaľ ide o produkty živočíšneho pôvodu dovážané z Číny, v znení zmenenom vykonávacím rozhodnutím (EÚ) 2015/1068, ktorým sa mení rozhodnutie 2002/994/ES týkajúce sa určitých ochranných opatrení, pokiaľ ide o produkty živočíšneho pôvodu dovážané z Číny, v tomto prípade v rozpore s článkom 22 ods. 1 smernice Rady 97/78/ES ⁽³⁾ z 18. decembra 1997, ktorou sa stanovujú zásady organizácie veterinárnych kontrol výrobkov, ktoré vstupujú do Spoločenstva z tretích krajín, prípadne v spojení s článkom 1 Protokolu (č. 2) k ZFEÚ o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality, keď pre produkty rybolovu pochádzajúce z Číny, ktoré sú určené na ľudskú spotrebu, platí výnimka zo zákazu dovozu podľa článku 2 vyššie uvedeného rozhodnutia 2002/994/ES, zatiaľ čo pre produkty rybolovu pochádzajúce z Číny, ktoré sú určené na živočíšnu spotrebu, platí zákaz dovozu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 348, 2002, s. 154; Mim. vyd. 03/037, s. 534.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 174, 2015, s. 30.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 24, 1998, s. 9; Mim. vyd. 03/022, s. 247.

Odvolanie podané 28. januára 2023: Mendes SA proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 30. novembra 2022 vo veci T-678/21, Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Vec C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Mendes SA (v zastúpení: M. Cavattoni, avvocato)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Uznesením z 19. apríla 2023 Súdny dvor (komora, ktorá rozhoduje o prípustnosti odvolaní) rozhodol, že odvolanie nie je prípustné a Mendes SA je povinná nahradiť trovy konania.

Odvolanie podané 1. februára 2023: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) z 22. novembra 2022 vo veci T-640/20, Validity/Komisija

(Vec C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (v zastúpení: B. Van Vooren, advocaat, a M. R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

— vyhlásil odvolanie za prípustné a dôvodné,

— zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 22. novembra 2022 vo veci T-640/20, Validity/Komisija,

- rozhodol, že rozhodnutie Komisie C(2020) 5540 final zo 6. augusta 2020 a rozhodnutie C(2021) 2834 final z 19. apríla 2021 sa zrušujú, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť odvolateľkine trovy konania, alebo
- subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol vo veci samej a že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka svojím prvým odvolacím dôvodom spochybňuje konštatovania Všeobecného súdu, podľa ktorých neexistuje nijaké riziko, že by Komisia v budúcnosti konala v rozpore s článkom 4 ods. 3 nariadenia 1049/2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie („nariadenie o transparentnosti“), pretože:

- i. dôvod založený na „atmosféra vzájomnej dôvery“ nepredstavuje všeobecnú domnienku dôvernosti; a
- ii. nehrozí, že by sa Komisia pri budúcich žiadostiach o prístup k dokumentom opätovne opierala o nejasný dôvod, akým je „atmosféra vzájomnej dôvery“.

Svojím druhým odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že neexistuje nijaké riziko, že by sa zopakovali porušenia zásad transparentnosti, riadnej správy vecí verejných a procesných zásad nariadenia o transparentnosti, ku ktorým došlo v konaní, ktoré viedlo k tejto veci.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) 2. marca 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Vec C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)

(2023/C 189/13)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Pitești

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Odporca: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Prejudiciálne otázky

1. Bránia článok 2 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ v spojení s článkami 12 a 47 [Charty] tomu, aby sa obmedzilo podávanie určitých žalôb profesijnými združeniami sudcov a prokurátorov – na podporu a ochranu nezávislosti sudcov a právneho štátu, ako aj ochranu postavenia povolania – zavedením podmienky existencie oprávneného súkromného záujmu, ktorý bol nadmerne obmedzený na základe záväzného rozhodnutia Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší a kasačný súd), na ktoré nadväzuje vnútroštátna prax v prípadoch podobných tomu, v ktorom je formulovaná táto otázka a vyžadovaním priamej súvislosti medzi správnym aktom podliehajúcim preskúmaniu zákonnosti súdmi a priamym cieľom a úlohami profesijných združení sudcov a prokurátorov, ktoré sú stanovené v ich stanovách, v prípadoch, keď tieto združenia majú za cieľ dosiahnuť účinnú súdnu ochranu v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie v súlade so všeobecným cieľom a úlohami stanovenými v stanovách?