

Žaloba podaná 19. decembra 2022 – PT/Komisia**(Vec T-788/22)**

(2023/C 63/77)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: PT (v zastúpení: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd

rozhodol a vyhlásil, že

- Komisii sa ukladá povinnosť vrátiť žalobcovi aktualizovanú kapitálovú hodnotu predstavujúcu jeho práva na dôchodok, ktoré previedol do dôchodkového systému inštitúcií Európskej únie podľa článku 11 ods. 2 prílohy VIII služobného poriadku,
- Komisii sa ukladá povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod.

Žalobca poukazuje na bezdôvodné obohatenie v rozsahu, v akom previedol svoje práva na dôchodok do systému dôchodkového zabezpečenia inštitúcií Európskej únie (ďalej len „SDZIEÚ.“), čo viedlo k „započítaniu“ odpracovaných rokov uznaných v SDZIEÚ. Toto „započítanie“ mu však neprineslo žiadne zvýšenie sumy dôchodku, ktorý sa mu vypláca na základe článku 77 štvrtého odseku Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) a ktorého výpočet je založený výlučne na rokoch služby (s vylúčením odpracovaných rokov uznaných na základe prevodu práv na dôchodok).

Odmietnutie vrátiť prevedené práva na dôchodok, ktoré nemajú účinok, pokiaľ sa uplatní mechanizmus životného minima uvedený v článku 77 štvrtom odseku služobného poriadku, podľa žalobcu vedie k bezdôvodnému obohateniu v prospech Európskej únie.

Žaloba podaná 1. decembra 2022 – Sberbank Europe/ECB**(Vec T-790/22)**

(2023/C 63/78)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sberbank Europe AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: O. Behrends, advokát)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECB z 21. septembra 2022, ktorým ECB zamietla žiadosť žalobkyne o prístup k informácii o posúdení ako subjektu, ktorý zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, zo strany ECB podľa pravidiel upravujúcich prístup verejnosti k dokumentom, pokiaľ ide o spoločnosť Sberbank Slovenia (Sberbank banka d.d),
- uložil ECB povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že ECB porušila práva žalobkyne tým, že nevybavila žiadosť žalobkyne jedným komplexným rozhodnutím, ktoré by zohľadňovalo všetky relevantné právne aspekty, a konkrétne že ECB niektoré dôvody na prístup nezohľadnila, že niektoré dôvody na prístup umelo poprela, že si nesprávne vyložila režim prístupu verejnosti takým spôsobom, ktorý skôr obmedzuje, než rozširuje prístup a transparentnosť, že si nevyložila a neuplatnila všetky režimy prístupu koherentne, že neposkytla primerané odôvodnenie, že sa dopustila pochybenia, keď prijala osobitné rozhodnutie o potenciálnom práve na prístup v súlade s článkom 22 ods. 2 SSMR ⁽¹⁾ a článkom 32 ods. 1 SSMFR ⁽²⁾, že nesprávne vylúčila zo zohľadnenia zásadu účinnej súdnej ochrany podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie a že nesprávne usúdila, že má povinnosť nespripustniť neupravený text posúdenia ako subjektu, ktorý zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené a obsahuje zjavne nesprávne posúdenia, pretože neexistuje žiadny zrejmy dôvod a žiadne vysvetlenie, prečo konkrétne upravené časti posúdenia ako subjektu, ktorý zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, musia byť nespripustnené.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že ECB si zle vyložila a nesprávne uplatnila článok 4 ods. 1 písm. c) rozhodnutia ECB o prístupe verejnosti k dokumentom ⁽³⁾, článok 27 SSMR, článok 53 CRD IV ⁽⁴⁾ a rozhodnutie Súdneho dvora vo veci *Baumeister* ⁽⁵⁾.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že ECB si zle vyložila a nesprávne uplatnila článok 4 ods. 2 rozhodnutia ECB o prístupe verejnosti k dokumentom.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie má procesnú vadu, pretože ECB neposkytla prístup k spisu v súlade s článkom 41 Charty základných práv Európskej únie v konaní, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).

⁽²⁾ Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (Ú. v. EÚ L 141, 2014, s. 1).

⁽³⁾ Rozhodnutie Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) (2004/258/ES) (Ú. v. ES L 80, 2004, s. 42; Mim. vyd. 01/005, s. 51).

⁽⁴⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 338).

⁽⁵⁾ Rozsudok Súdneho dvora z 19. júna 2018 *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht/Ewald Baumeister* (C-15/16, EU:C:2018:464).

Žaloba podaná 26. decembra 2022 – Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles a i/Rada

(Vec T-797/22)

(2023/C 63/79)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles (Brusel, Belgicko) a ďalších desať žalobcov (v zastúpení: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie