

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady dôvery, istoty práv, ochrany nadobudnutých práv a zásady rovnosti.

— Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, pretože Európsky parlament tým, že nariadil automatické prebratie uznesenia 150/2022 a následné prepočítanie dôchodku žalobcu novou metódou so spätnou účinnosťou a trvalými účinkami, ktorá sa priamo dotýka jeho nároku na dôchodok, porušil zásadu právnej istoty, ktorá bráni narušeniu nadobudnutých práv, okrem iného v súlade s odôvodnením článku 28 Štatútu a článku 75 vykonávacích opatrení, ako aj zásadu ochrany legitímnej dôvery, ktorá nepripúšťa oslabenie a/alebo premenu dôchodkových nárokov. Okrem toho vzhľadom na to, že prepočet sa týka len bývalých talianskych poslancov Európskeho parlamentu, ktorí sú jedinými osobami, ktorým je určené opatrenie, ktoré retroaktívne prepočítava dôchodkové nároky nadobudnuté v čase, keď v Taliansku ešte nebola zavedená príspevková metóda, takýto prepočet je v jasnom rozpore so zásadou rovnosti, lebo vytvára nezákonnú diskrimináciu v porovnaní s bývalými poslancami Európskeho parlamentu z iných členských štátov, ako aj poslancami Európskeho parlamentu zvolenými po roku 2009 a všetkými ostatnými občanmi vo všeobecnosti, ktorí nepodliehajú žiadnemu zníženiu nárokov tohto druhu.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 17 CHZPEÚ. Porušenie článku 1 Protokolu č. 1 k ZFEÚ. Neprimeranosť uloženého zásahu.

— Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie tým, že prostredníctvom uloženého prepočítania znižuje pôvodne vyplácaný dôchodok za výkon funkcie poslanca Európskeho parlamentu, priamo zasahuje do jeho práva vlastníť majetok. Okrem toho sa domnieva, že takýto zásah bol nariadený bez akéhokoľvek skutočného odôvodnenia a že znamenal neprimeraný a neodôvodnený zákrok.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení článkov 21 a 25 CHZPEÚ, článku 10 ZFEÚ a článku 15 Európskeho piliera sociálnych práv.

— Žalobca tvrdí, že prostredníctvom napadnutého opatrenia Európsky parlament prebratím opatrenia na prepočítanie dôchodkov, ktoré vzhľadom na spôsob, akým bolo stanovené, vo väčšej miere zasahuje staršie osoby, porušil články 21 a 25 CHZPEÚ, článok 10 ZFEÚ, článok 15 Európskeho piliera sociálnych práv a smernicu 2000/78/ES⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 389.

⁽²⁾ Rozhodnutie Rozšíreného predsedníctva zo 4. novembra 1981; rozhodnutie Predsedníctva z 24. a 25. mája 1982, zmenené 13. septembra 1995 a 6. júna 2005.

⁽³⁾ Rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu z 19. mája a 9. júla 2008, ktorým sa uplatňujú vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 159, 2009, s. 1).

⁽⁴⁾ Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 79).

Žaloba podaná 8. decembra 2022 – Azalee Cosmetics/EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)

(Vec T-765/22)

(2023/C 45/29)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Azalee Cosmetics (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: I. Tribouillet, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: L'Oréal (UK) Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie LA CREME LIBRE – prihláška č. 18 252 904

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. októbra 2022 vo veci R 229/2022-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania a nahradiť žalobkyni všetky trovy námietkového konania a odvolacieho konania, vrátane nákladov na odvolanie.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 8. decembra 2022 – Canel Ferreira/Rada

(Vec T-766/22)

(2023/C 45/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Maria Canel Ferreira (Overijse, Belgicko) (v zastúpení: N. Maes, advokátka)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel tejto žalobe,
- vyhlásil ju za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu Rady Európskej únie z 25. novembra 2021, ktorým bol žalobkyni uložený disciplinárny postih spočívajúci v pokarhaní,
- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu Rady Európskej únie z 1. septembra 2022, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne č. 2022_009 na základe článku 90 ods. 2 služobného poriadku,
- zrušil administratívne vyšetrowanie EN-2101 a správu z vyšetrowania oddelenia pre právne poradenstvo administratívy Generálneho riaditeľstva pre organizačný rozvoj a služby – Riaditeľstva pre ľudské zdroje Generálneho sekretariátu Rady Európskej únie z 28. mája 2021, týkajúce sa žalobkyne,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené žalobkyňou v rámci tohto konania.