

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil články 1 až 3, článok 4 ods. 1 až 3, druhú časť odseku 4 článku 4 a články 5 a 6 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2022/1414 zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III, ⁽¹⁾
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 2 ZFEÚ, ako aj článkov 21 až 23 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015.

Druhý žalobný dôvod je založený na neodstrániteľnom rozpore medzi napadnutým rozhodnutím a jeho odôvodnením.

Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady prenesenia právomocí zakotvenej v článku 5 ZFEÚ.

Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ZFEÚ, keďže v niektorých prípadoch, na ktoré sa vzťahuje rozhodnutie, neexistuje štátna pomoc a Portugalsko sa bezdôvodne obohatilo, ako aj na porušení zásady, podľa ktorej porušovateľ (Portugalsko) nesmie mať z porušovania prospech.

Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 26 ZFEÚ, pokiaľ ide o podporu vnútorného trhu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 217, 2022, s. 49.

Žaloba podaná 6. decembra 2022 – TB/ENISA

(Vec T-760/22)

(2023/C 63/75)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: TB (v zastúpení: L. Levi a N. Flandin, advokáti)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť (ENISA)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil správu o služobnom postupe z roku 2020 vyplývajúcu z rozhodnutia výkonného riaditeľa ENISA č. 8/2022 z 3. februára 2022 v rozsahu, v akom obsahuje tieto komentáre:
- v časti B.1 „Efektívnosť“, strana 4 – bod 2) vypracovanie politiky proti podvodom, aktualizovanie politiky chráneného oznamovania a etického kódexu:
- „... politika chráneného oznamovania bola PO [Policy Office] aktualizovaná ako návrh, ale nebola ďalej spracovaná s cieľom získať predchádzajúci súhlas od útvarov Komisie, ktorý bol osobitným predpokladom (doložka o preskúmaní v rozhodnutí správnej rady) pre preskúmanie politiky chráneného oznamovania. Pokiaľ ide o etický kódex ENISA, rozhodnutie Komisie bolo pripojené vo forme publikácie (knihy) k rozhodnutiu správnej rady o stratégii v oblasti boja proti podvodom. Etický kódex teda správna rada neprijala. Akčný plán v oblasti stratégie boja proti podvodom pre rok 2021 predpokladá vypracovanie etického kódexu vo forme rozhodnutia správnej rady.“

- v časti B.1 „Efektívnosť“, strana 4 – bod 3) dosiahnuť optimálnu mieru záväzkov:
 - „... ale finančné riadenie by sa mohlo zlepšiť (najmä pri sledovaní C8 a prenosov prostriedkov.“
- v časti B.2 „Spôsobilosť“, strana 4:
 - „... V PO však z hľadiska finančných tokov došlo k viacerým situáciám, ktoré viedli k výnimkám v registri, najmä ako záväzok *a posteriori* alebo z dôvodu nesprávneho použitia prostriedkov C8 a C1, z ktorých jeden je vyšší ako 10 000 eur.“
- v časti B.3 „Správanie“, strana 6:
 - „... To však tiež viedlo k niekoľkým situáciám, keď dočasný zamestnanec zastupoval Agentúru u medzinárodných partnerov v súvislosti so spoločným podávaním informácií (prípravy ECSM s partnermi z USA) napríklad,“
- zrušil v potrebnom rozsahu rozhodnutie z 26. augusta 2022 zamietajúce sťažnosť podanú žalobcom proti správe o služobnom postupe za rok 2020 a proti rozhodnutiu výkonného riaditeľa ENISA 8/2022 z 3. februára 2022,
- uložil povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu, ktorú žalobca utrpel,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti správy o služobnom postupe (SSP) z roku 2020 a rozhodnutia o opravnom prostriedku, keďže neprebehol žiaden skutočný dialóg a opakovanie konania o hodnotení predstavuje porušenie administratívneho oznámenia č. 1/2021, strana 9, a článku 6 ods. 3 rozhodnutia MB/2015/15.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že v SSP z roku 2020 a v rozhodnutí o opravnom prostriedku došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu a nedostatku odôvodnenia, ako aj na porušení článku 5 rozhodnutia MB/2015/15 a administratívneho oznámenia č. 1/2021, strany 11 a 12.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že SSP z roku 2020 a rozhodnutie o opravnom prostriedku sú postihnuté porušením pravidiel objektívnosti a nestrannosti, porušením článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a povinnosti náležitej starostlivosti, ako aj porušením povinnosti odôvodnenia.

Žaloba podaná 18. decembra 2022 – Frajese/Komisia

(Vec T-786/22)

(2023/C 63/76)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Giovanni Frajese (Rím, Taliansko) (v zastúpení: O. Milanese a A. Montanari, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil

1. vykonávacie rozhodnutie Európskej komisie z 3. októbra 2022 o povolení na uvedenie na trh lieku na humánne použitie „Spikevax – elasomeran“, vydané podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 (¹), a o zrušení rozhodnutia C (2021)94 (final), uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 30. novembra 2022, a