

- Napokon, aj za predpokladu prijatia výkladu Európskeho parlamentu, že článok 2 ods. 1 prílohy 3 SID vyžaduje, aby inštitúcia prispôsobila európsky dôchodok výške dôchodku poslancov dolnej komory vnútroštátneho parlamentu, takéto prispôsobenie má svoje vlastné obmedzenia v zmysle práva Únie a v každom prípade sa môže týkať jedine výšky a spôsobu vyplácania dôchodku, v dôsledku čoho nie je možné automaticky prenášať zásahy ovplyvňujúce samotný nárok na dôchodok. V prejednávanej veci však opatrenie uplatnené na žalobcu v dôsledku automatického prebratia uznesenia č. 150/2022 Európskym parlamentom nielenže zmenilo nárok žalobcu na dôchodok a ovplyvnilo jeho podstatné náležitosti prostredníctvom retroaktívneho prepočtu, ktorý zmenil samotný dôchodkový nárok, ale vykazuje aj jasné aspekty nezlučiteľnosti s právom Únie.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady dôvery, istoty práv, ochrany nadobudnutých práv a zásady rovnosti.

- Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, pretože Európsky parlament tým, že nariadil automatické prebratie uznesenia 150/2022 a následné prepočítanie dôchodku žalobcu novou metódou so spätnou účinnosťou a trvalými účinkami, ktorá sa priamo dotýka jeho nároku na dôchodok, porušil zásadu právnej istoty, ktorá bráni narušeniu nadobudnutých práv, okrem iného v súlade s odôvodnením článku 28 Štatútu a článku 75 vykonávacích opatrení, ako aj zásadu ochrany legitímnej dôvery, ktorá nepripúšťa oslabenie a/alebo premenu dôchodkových nárokov. Okrem toho vzhľadom na to, že prepočet sa týka len bývalých talianskych poslancov Európskeho parlamentu, ktorí sú jedinými osobami, ktorým je určené opatrenie, ktoré retroaktívne prepočítava dôchodkové nároky nadobudnuté v čase, keď v Taliansku ešte nebola zavedená príspevková metóda, takýto prepočet je v jasnom rozpore so zásadou rovnosti, lebo vytvára nezákonnú diskrimináciu v porovnaní s bývalými poslancami Európskeho parlamentu z iných členských štátov, ako aj poslancami Európskeho parlamentu zvolenými po roku 2009 a všetkými ostatnými občanmi vo všeobecnosti, ktorí nepodliehajú žiadnemu zníženiu nárokov tohto druhu.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 17 CHZPEÚ. Porušenie článku 1 Protokolu č. 1 k ZFEÚ. Neprimeranosť uloženého zásahu.

- Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie sa tým, že znižuje pôvodne vyplácaný dôchodok za výkon funkcie poslanca Európskeho parlamentu, priamo zasahuje do jeho práva vlastníť majetok. Okrem toho sa domnieva, že takýto zásah bol nariadený bez akéhokoľvek skutočného odôvodnenia a že znamenal neprimeraný a neodôvodnený zákrok v jeho neprospech.

7. Siedmy žalobný dôvod, založený na porušení článkov 21 a 25 CHZPEÚ, článku 10 ZFEÚ a článku 15 Európskeho piliera sociálnych práv.

Žalobca tvrdí, že prostredníctvom napadnutého opatrenia Európsky parlament prebratím opatrenia na prepočítanie dôchodkov, ktoré vzhľadom na spôsob, akým bolo stanovené, vo väčšej miere zasahuje staršie osoby, porušil články 21 a 25 CHZPEÚ, článok 10 ZFEÚ a článok 15 Európskeho piliera sociálnych práv.

(¹) Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 389.

(²) Rozhodnutie Rozšíreného predsedníctva zo 4. novembra 1981; rozhodnutie Predsedníctva z 24. a 25. mája 1982, zmenené 13. septembra 1995 a 6. júna 2005.

(³) Rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu z 19. mája a 9. júla 2008, ktorým sa uplatňujú vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 159, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 5. decembra 2022 – Puma/EUIPO – Road Star Group (Footwear)

(Vec T-757/22)

(2023/C 35/96)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke a P. Trieb, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Road Star Group (Nupaky, Česká republika)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 4 160 273-0015

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 21. septembra 2022 vo veci R 1900/2021–3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania, ktoré vznikli pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 6 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 5. decembra 2022 – Puma/EUIPO – Fujian Daocheng Electronic Commerce (Shoes)

(Vec T-758/22)

(2023/C 35/97)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke a P. Trieb, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fujian Daocheng Electronic Commerce Co. Ltd (Quanzhou, Čína)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 8 367 742-0013

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 21. septembra 2022 vo veci R 1876/2021-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 6 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.
