

- Napokon, aj za predpokladu prijatia výkladu Európskeho parlamentu, že článok 2 ods. 1 prílohy 3 SID vyžaduje, aby inštitúcia prispôbila európsky dôchodok výške dôchodku poslancov dolnej komory vnútroštátneho parlamentu, takéto prispôsobenie má svoje vlastné obmedzenia v zmysle práva Únie a v každom prípade sa môže týkať jedine výšky a spôsobu vyplácania dôchodku, v dôsledku čoho nie je možné automaticky prenášať zásahy ovplyvňujúce samotný nárok na dôchodok. V prejednávanej veci však opatrenie uplatnené na žalobcu v dôsledku automatického prebratia uznesenia č. 150/2022 Európskym parlamentom nielenže zmenilo nárok žalobcu na dôchodok a ovplyvnilo jeho podstatné náležitosti prostredníctvom retroaktívneho prepočtu, ktorý zmenil samotný dôchodkový nárok, ale vykazuje aj jasné aspekty nezlučiteľnosti s právom Únie.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady dôvery, istoty práv, ochrany nadobudnutých práv a zásady rovnosti.

- Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, pretože Európsky parlament tým, že nariadil automatické prebratie uznesenia 150/2022 a následné prepočítanie dôchodku žalobcu novou metódou so spätnou účinnosťou a trvalými účinkami, ktorá sa priamo dotýka jeho nároku na dôchodok, porušil zásadu právnej istoty, ktorá bráni narušeniu nadobudnutých práv, okrem iného v súlade s odôvodnením článku 28 Štatútu a článku 75 vykonávacích opatrení, ako aj zásadu ochrany legitímnej dôvery, ktorá nepripúšťa oslabenie a/alebo premenu dôchodkových nárokov. Okrem toho vzhľadom na to, že prepočet sa týka len bývalých talianskych poslancov Európskeho parlamentu, ktorí sú jedinými osobami, ktorým je určené opatrenie, ktoré retroaktívne prepočítava dôchodkové nároky nadobudnuté v čase, keď v Taliansku ešte nebola zavedená príspevková metóda, takýto prepočet je v jasnom rozpore so zásadou rovnosti, lebo vytvára nezákonnú diskrimináciu v porovnaní s bývalými poslancami Európskeho parlamentu z iných členských štátov, ako aj poslancami Európskeho parlamentu zvolenými po roku 2009 a všetkými ostatnými občanmi vo všeobecnosti, ktorí nepodliehajú žiadnemu zníženiu nárokov tohto druhu.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 17 CHZPEÚ. Porušenie článku 1 Protokolu č. 1 k ZFEÚ. Neprimeranosť uloženého zásahu.

- Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie sa tým, že znižuje pôvodne vyplácaný dôchodok za výkon funkcie poslanca Európskeho parlamentu, priamo zasahuje do jeho práva vlastníť majetok. Okrem toho sa domnieva, že takýto zásah bol nariadený bez akéhokoľvek skutočného odôvodnenia a že znamenal neprimeraný a neodôvodnený zákrok v jeho neprospech.

7. Siedmy žalobný dôvod, založený na porušení článkov 21 a 25 CHZPEÚ, článku 10 ZFEÚ a článku 15 Európskeho piliera sociálnych práv.

- Žalobca tvrdí, že prostredníctvom napadnutého opatrenia Európsky parlament prebratím opatrenia na prepočítanie dôchodkov, ktoré vzhľadom na spôsob, akým bolo stanovené, vo väčšej miere zasahuje staršie osoby, porušil články 21 a 25 CHZPEÚ, článok 10 ZFEÚ a článok 15 Európskeho piliera sociálnych práv.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 389.

⁽²⁾ Rozhodnutie Rozšíreného predsedníctva zo 4. novembra 1981; rozhodnutie Predsedníctva z 24. a 25. mája 1982, zmenené 13. septembra 1995 a 6. júna 2005.

⁽³⁾ Rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu z 19. mája a 9. júla 2008, ktorým sa uplatňujú vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 159, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 1. decembra 2022 – Ceravolo/Parlament

(Vec T-752/22)

(2023/C 35/95)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Domenico Ceravolo (Noventa Padovana, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil opatrenie „Zmena stanovenia dôchodkových nárokov bývalého talianskeho poslanca Európskeho parlamentu“ oznámené listom z 21. septembra 2022, ktorý bol doručený 5. októbra 2022, zaslanom Generálnym riaditeľstvom pre financie Európskeho parlamentu, ktorého predmetom je: „*Rideterminazione diritti alla pensione di cessata attività a seguito della deliberazione 3 marzo 2022, n. 150 dell'Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Zmena stanovenia dôchodkových nárokov po skončení výkonu funkcie, vzhľadom na uznesenie Predsedníctva poslaneckej snemovne č. 150 z 3. marca 2022)*“ oznámené žalobcovi, a v každom prípade zrušil nové určenie a prepočet doživotného príspevku, ktorý Európsky parlament vypláca žalobcovi, ako aj akýkoľvek iný predchádzajúci a/alebo nadväzujúci akt,
- určil a vyhlásil nárok žalobcu na zachovanie doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom vo výške, ktorá vznikla a je splatná v čase prvej platby,
- uložil Európskemu parlamentu vyplatiť žalobcovi všetky neoprávnene zadržané sumy zvýšené o peňažné zhodnotenie a zákonné úroky odo dňa zadržania do dňa zaplatenia,
- ako aj uložil Európskemu parlamentu, aby vyhovel vyhlásenému rozsudku a aby okamžite a v plnom rozsahu obnovil pôvodnú výšku doživotného príspevku.

Dôvody a hlavné tvrdenia

– Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení výhrady právomoci predsedníctva Európskeho parlamentu (článok 25 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu).
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, lebo ho prijal vedúci oddelenia pre odmeňovanie a sociálne práva poslancov bez toho, aby sa na tom v potrebnom rozsahu podieľalo predsedníctvo Európskeho parlamentu, ktoré má byť skutočným pôvodcom finančných, organizačných a administratívnych rozhodnutí týkajúcich sa poslancov Európskeho parlamentu, v zmysle článku 25 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 ods. 2 ZFEÚ, článku 41 Charty základných práv Európskej únie (CHZPEÚ) ⁽¹⁾ a nedostatočnosti odôvodnenia napadnutého aktu.
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, lebo neobsahuje dostatočné odôvodnenie, čím je v rozpore s článkom 296 ods. 2 ZFEÚ a článkom 41 CHZPEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenie bolo prijaté bez platného právneho základu, nesprávnym uplatnením prílohy III SID (Úprava výdavkov a náhrad poslancov) ⁽²⁾ a článkov 74 až 75 MAS (Rozhodnutie o vykonávacích opatreniach Štatútu poslancov) ⁽³⁾.
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, lebo bolo prijaté bez platného právneho základu, keďže článok 2 ods. 1 prílohy 3 SID bol zrušený po nadobudnutí účinnosti Štatútu poslancov (články 74 a 75 MAS).
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade článku 75 vykonávacích opatrení a príloh I, II a III pravidiel SID. Porušenie článku 28 Štatútu poslancov a práva žalobcu na dôchodok.
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je protiprávne, pretože Európsky parlament nesprávne vyložil a uplatnil článok 75 MAS a článok 2 ods. 1 prílohy 3 SID. Žalobca tvrdí, že tieto ustanovenia sa majú vykladať v tom zmysle, že odkaz v článku 75 MAS na prílohy I, II a III pravidiel SID, a najmä na článok 2 ods. 1 prílohy III, sa musí nevyhnutne chápať ako odkaz na zaobchádzanie uplatniteľné počas doby účinnosti tejto prílohy III. Naproti tomu výklad a uplatnenie týchto pravidiel spôsobom, ako to urobil Parlament, umožňuje, aby sa dôchodkové nároky žalobcu zmenili nespočetnekrát, čo je v jasnom rozpore s článkom 28 Štatútu poslancov a zásadami legitímnej dôvery a právnej istoty.

- Napokon, aj za predpokladu prijatia výkladu Európskeho parlamentu, že článok 2 ods. 1 prílohy 3 SID vyžaduje, aby inštitúcia prispôsobila európsky dôchodok výške dôchodku poslancov dolnej komory vnútroštátneho parlamentu, takéto prispôsobenie má svoje vlastné obmedzenia v zmysle práva Únie a v každom prípade sa môže týkať jedine výšky a spôsobu vyplácania dôchodku, v dôsledku čoho nie je možné automaticky prenášať zásahy ovplyvňujúce samotný nárok na dôchodok. V prejednávanej veci však opatrenie uplatnené na žalobcu v dôsledku automatického prebratia uznesenia č. 150/2022 Európskym parlamentom nielenže zmenilo nárok žalobcu na dôchodok a ovplyvnilo jeho podstatné náležitosti prostredníctvom retroaktívneho prepočtu, ktorý zmenil samotný dôchodkový nárok, ale vykazuje aj jasné aspekty nezlučiteľnosti s právom Únie.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady dôvery, istoty práv, ochrany nadobudnutých práv a zásady rovnosti.

- Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, pretože Európsky parlament tým, že nariadil automatické prebratie uznesenia 150/2022 a následné prepočítanie dôchodku žalobcu novou metódou so spätnou účinnosťou a trvalými účinkami, ktorá sa priamo dotýka jeho nároku na dôchodok, porušil zásadu právnej istoty, ktorá bráni narušeniu nadobudnutých práv, okrem iného v súlade s odôvodnením článku 28 Štatútu a článku 75 vykonávacích opatrení, ako aj zásadu ochrany legitímnej dôvery, ktorá nepripúšťa oslabenie a/alebo premenu dôchodkových nárokov. Okrem toho vzhľadom na to, že prepočet sa týka len bývalých talianskych poslancov Európskeho parlamentu, ktorí sú jedinými osobami, ktorým je určené opatrenie, ktoré retroaktívne prepočítava dôchodkové nároky nadobudnuté v čase, keď v Taliansku ešte nebola zavedená príspevková metóda, takýto prepočet je v jasnom rozpore so zásadou rovnosti, lebo vytvára nezákonnú diskrimináciu v porovnaní s bývalými poslancami Európskeho parlamentu z iných členských štátov, ako aj poslancami Európskeho parlamentu zvolenými po roku 2009 a všetkými ostatnými občanmi vo všeobecnosti, ktorí nepodliehajú žiadnemu zníženiu nárokov tohto druhu.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 17 CHZPEÚ. Porušenie článku 1 Protokolu č. 1 k ZFEÚ. Neprimeranosť uloženého zásahu.

- Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie sa tým, že znižuje pôvodne vyplácaný dôchodok za výkon funkcie poslanca Európskeho parlamentu, priamo zasahuje do jeho práva vlastníť majetok. Okrem toho sa domnieva, že takýto zásah bol nariadený bez akéhokoľvek skutočného odôvodnenia a že znamenal neprimeraný a neodôvodnený zákrok v jeho neprospech.

7. Siedmy žalobný dôvod, založený na porušení článkov 21 a 25 CHZPEÚ, článku 10 ZFEÚ a článku 15 Európskeho piliera sociálnych práv.

Žalobca tvrdí, že prostredníctvom napadnutého opatrenia Európsky parlament prebratím opatrenia na prepočítanie dôchodkov, ktoré vzhľadom na spôsob, akým bolo stanovené, vo väčšej miere zasahuje staršie osoby, porušil články 21 a 25 CHZPEÚ, článok 10 ZFEÚ a článok 15 Európskeho piliera sociálnych práv.

(¹) Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 389.

(²) Rozhodnutie Rozšíreného predsedníctva zo 4. novembra 1981; rozhodnutie Predsedníctva z 24. a 25. mája 1982, zmenené 13. septembra 1995 a 6. júna 2005.

(³) Rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu z 19. mája a 9. júla 2008, ktorým sa uplatňujú vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 159, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 5. decembra 2022 – Puma/EUIPO – Road Star Group (Footwear)

(Vec T-757/22)

(2023/C 35/96)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke a P. Trieb, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Road Star Group (Nupaky, Česká republika)