

8. Ôsmy žalobný dôvod vyplýva z nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, ktorých sa Komisia dopustila pri tvrdení, že transakcia by mala priamy a nepriaznivý vplyv na účinnú hospodársku súťaž v šiestich referenčných krajinách alebo v EHP.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, keď zamietla tvrdenia účastníkov konania, že transakcia by urýchlila uvedenie spoločnosti Galleri na trh v EHP najmenej o päť rokov a zachránila by tisíce životov a že internalizácia marží spoločnosti Illumina pri predaji systémov NGS spoločnosti GRAIL by odstránila dvojité marginalizáciu a viedla by k značným úsporám pre vnútroštátne systémy zdravotníctva členských štátov a pre daňových poplatníkov prostredníctvom zníženia nákladov na liečbu rakoviny. V rozpore s tvrdeniami Komisie by všetky výhody transakcie boli špecifické pre fúziu, dali by sa overiť a priniesli by prospech spotrebiteľom.
10. Podľa desiateho žalobného dôvodu sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, keď zamietla komplexný balík nápravných opatrení spoločnosti Illumina, ktorý zahŕňal nielen otvorenú ponuku, ale aj záväzky týkajúce sa udeľovania licencií, vzdania sa práv a nevymáhania, ktoré by konkurentom spoločnosti Illumina uľahčili vstup na trh a rozšírenie.

---

### Žaloba podaná 14. novembra 2022 – Nutmark/Komisia

(Vec T-714/22)

(2023/C 24/82)

Jazyk konania: portugálčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Nutmark, Lda (slobodné pásmo Madeira) (Funchal, Portugalsko) (v zastúpení: P. Vidal Matos a F. Lança Martins, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu všetkých trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Komisie (EÚ) 2022/1414 zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III [oznámené pod číslom C(2020) 8550] (Ú. v. EÚ L 217, s. 49), žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže referenčný systém bol nesprávne určený, čím bol porušený článok 4 ods. 2 ZEÚ a článok 107 ods. 1 ZFEÚ a článok 263 ZFEÚ.

Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže nebolo preukázané, že režim III slobodného pásma Madeira predstavuje výnimku z referenčného daňového systému, ktorá zavádza rozdiely medzi hospodárskymi subjektmi v porovnateľnej skutkovej a právnej situácii, čo je v rozpore s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ.

Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení existencie relevantných podmienok pre správne uplatnenie režimu III slobodného pásma Madeira, keďže Portugalská republika prijala na tento účel kritériá, ktoré sú v súlade s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ.

Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení z dôvodu porušenia zásad istoty a právnej istoty, ako sú stanovené v článku 16 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 ZFEÚ.

Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, ktoré sa týka porušenia práva na súkromné vlastníctvo zakotveného v článku 1 Dodatkového protokolu k Európskemu dohovoru o ľudských právach.

---