

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2022) 5829 z 5. augusta 2022, ktorým sa žiada o od spoločnosti CMB Colorex Master Batches vrátenie istiny vo výške 125 166,68 eura vrátane úrokov z omeškania vo výške 24 592,68 eura, t. j. celková suma 149 759,36 eura, k 16. augustu 2022.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Pohľadávka zanikla.
2. Porušenie Zmluvy alebo právnej normy uplatniteľnej pri jej vykonaní.
 - Pohľadávka bola podľa platného európskeho práva premlčaná.
3. Nesprávne vyčíslenie pohľadávky.
 - Napadnuté rozhodnutie nebolo prijaté s riadnou starostlivosťou.

Žaloba podaná 10. októbra 2022 – Vi.ni.ca./EUIPO – Venica & Venica (agricolavinica. Le Colline di Ripa)

(Vec T-627/22)

(2022/C 451/23)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vi.ni.ca. Srl – soc. agr. (Ripalimosani, Taliansko) (v zastúpení: S. Di Pardo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Venica & Venica di Gianni e Giorgio Venica Ss soc. agr. (Dolegna del Collio, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie agricolavinica. Le Colline di Ripa bielej, čiernej, červenej a zelenej farby – ochranná známka Európskej únie č. 18 196 079.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. júla 2022 vo veci R 90/2022-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil alebo v každom prípade zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že vyhlási platnosť spornej ochrannej známky agricolavinica. Le Colline di Ripa, keďže nie je podobná ani z vizuálneho, ani z fonetického, ani z koncepčného hľadiska so skoršou ochrannou známkou VENICA, a z toho dôvodu teda neexistuje žiadna pravdepodobnosť zámeny medzi uvedenými dvoma ochrannými známkami,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 10. októbra 2022 – LAICO/Rada

(Vec T-629/22)

(2022/C 451/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripoli, Líbya) (v zastúpení: A. Bahrami a N. Korogiannakis, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/1315 z 26. júla 2022, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi⁽¹⁾, a to v rozsahu, v akom ponecháva názov spoločnosti Libyan African Investment Company (LAICO) na zozname subjektov uvedených v Prílohe IV k rozhodnutiu Rady (SZBP) 2015/1333 z 31. júla 2015 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2011/137/SZBP⁽²⁾,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/1308 z 26. júla 2022⁽³⁾, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 204/2011⁽⁴⁾, a to v rozsahu, v akom ponecháva názov spoločnosti LAICO na zozname subjektov uvedených v Prílohe III k nariadeniu Rady (EÚ) 2016/44,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania a ďalšie trovy a náklady, ktoré žalobkyni vznikli v súvislosti so žalobou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby uvádza žalobkyňa šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/1333 z 31. júla 2015 a nariadenia Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti Rady preskúmať všetky reštriktívne opatrenia, aby sa zabezpečilo, že naďalej prispievajú k dosiahnutiu svojich deklarovaných cieľov.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení, alebo alternatívne zjavne nesprávnom posúdení, ku ktorému došlo pri ponechaní názvu žalobkyne na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia. Dôvod pre ponechanie názvu žalobkyne na predmetných zoznamoch je v rozpore so všeobecným kritériom zaradenia na zoznam. Rada nespĺnila svoju povinnosť zabezpečiť, aby dôvod pre ponechanie názvu žalobkyne na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia, bol v súlade so všeobecným kritériom zaradenia na zoznam, stanoveným v článku 9 ods. 2 písm. b) rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/1333.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnakého zaobchádzania.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality.