

Rozhodnutie je z právneho hľadiska nesprávne, pretože EMA zamietla verejný záujem na zverejnení dokumentov SO1a, hoci žalobca vo svojej námietke dostatočne poukázal na súvislosť medzi právnou povahou dokumentov SO1a a prístupom k dokumentom podľa nariadenia (ES) č. 1049/2001.

- (¹) Vykonávacie rozhodnutie Komisie C(2020) 9598 final z 21. decembra 2020, ktorým sa udeľuje podmienené povolenie uviesť liek „Comirnaty – mRNA vakcína proti COVIDU-19 (nukleozidovo modifikovaná)“ pre použitie v humánnej medicíne na trh podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004.
- (²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 7. októbra 2022 – Rakúsko/Komisia

(Vec T-625/22)

(2023/C 24/59)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rakúska republika (v zastúpení: A. Posch, M. Klamert, F. Koppensteiner, S. Lünenbürger, K. Reiter a M. Kottmann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2022/1214 z 9. marca 2022, ktorým sa mení delegované nariadenie (EÚ) 2021/2139, pokiaľ ide o hospodárske činnosti v určitých odvetviach energetiky, a delegované nariadenie (EÚ) 2021/2178, pokiaľ ide o osobitné zverejňovanie informácií o týchto hospodárskych činnostiach, uverejnené v Úradnom vestníku Únie 15. júla 2022, L 188, s. 1,
- uložil Európskej komisii povinnosť na hradit' trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa uvádza 16 žalobných dôvodov. Prvých osem žalobných dôvodov sa vzťahuje na jadrovú energiu a ďalších osem žalobných dôvodov na fosílny plyn.

Žalobná dôvody vzťahujúce sa na jadrovú energiu

1. Prvý žalobný dôvod: Komisia pri prijímaní napadnutého nariadenia porušila zásady a procesné pravidlá vyplývajúce z nariadenia (EÚ) 2020/852 (¹) a Medziinštitucionálnej dohody o lepšej tvorbe práva. Nesprávne opomenula posúdenie vplyvov a konzultáciu s verejnosťou. Skupina znalcov z členských štátov a platforma participovali nedostatočne. Okrem toho chýbalo posúdenie súladu napadnutého nariadenia s cieľmi európskeho zákona o ochrane klímy v zmysle jeho článku 6 ods. 4.
2. Druhý žalobný dôvod: Napadnuté nariadenie porušuje článok 10 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2020/852. Ustanovenie sa od začiatku uplatňuje len na uhlíkovo náročné prechodné činnosti a preto nezahŕňa nízkouhlíkovú jadrovú energiu. V každom prípade jadrová energia nespĺňa špecifické požiadavky článku 10 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2020/852. V tejto súvislosti je napadnuté nariadenie postihnuté minimálne nedostatočným posúdením a nedostatkom odôvodnenia. V tomto rozsahu porušuje aj článok 19 ods. 1 písm. f) a g) nariadenia (EÚ) 2020/852 a zásadu predbežnej opatrnosti zakotvenú v primárnom práve.
3. Tretí žalobný dôvod: Klasifikáciou jadrovej energie ako environmentálne udržateľnej porušuje kritérium dodržiavania zásady „výrazne nenarušiť“ vyplývajúce z článku 17 a článku 19 ods. 1 písm. f) a g) nariadenia (EÚ) 2020/852, ako aj zásadu predbežnej opatrnosti zakotvenú v primárnom práve. Komisia nedodržala úroveň ochrany a požiadavky

dokazovania požadované nariadením (EÚ) 2020/852. Podceňuje riziká výrazného narušenia viacerých chránených environmentálnych cieľov spôsobených ťažkými haváriami jadrového reaktora a vysoko rádioaktívnymi odpadmi. Zároveň nemožno s dostatočnou istotou vylúčiť výrazné narušenie environmentálneho cieľa spočívajúceho v adaptácii na zmenu klímy. Okrem toho došlo k porušeniu požiadavky analýzy životného cyklu. Napadnuté nariadenie vykazuje prinajmenšom vady s ohľadom na už uvádzané nedostatočné posúdenie a nedostatok odôvodnenia.

4. Štvrtý žalobný dôvod: Technickým kritériám preskúmania stanoveným v napadnutom nariadení sa nepodarilo vylúčiť výrazné narušenia environmentálnych cieľov. Technické kritériá preskúmania porušujú kritérium dodržiavania zásady „výrazne nenarušiť“ vyplývajúce z článku 17 a článku 19 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) 2020/852 a zásadu predbežnej opatrnosti zakotvenú v primárnom práve. Takisto v tejto súvislosti nebola dodržaná úroveň ochrany a požiadavky dokazovania nielen s ohľadom na ťažké havárie jadrového reaktora, ale aj s ohľadom na bežnú prevádzku. Vážne narušenie environmentálneho cieľa adaptácie na zmenu klímy nebolo s dostatočnou istotou vylúčené. Okrem toho technické kritériá preskúmania uvedené v prílohe II napadnutého nariadenia zaostávajú za kritériami prílohy I bez toho, aby to bolo odôvodnené. V súvislosti s technickými kritériami preskúmania napadnuté nariadenie vykazuje prinajmenšom nedostatky v preskúmaní a odôvodnení.
5. Piaty žalobný dôvod: V rozsahu, v akom napadnuté nariadenie jadrovú energiu považuje za významný prínos k adaptácii na zmenu klímy, porušuje článok 11 a článok 19 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) 2020/852 a zásadu predbežnej opatrnosti.
6. Šiesty žalobný dôvod: Napadnuté nariadenie porušuje článok 19 ods. 1 písm. k) nariadenia (EÚ) 2020/852. Technické kritériá preskúmania nespĺňajú požiadavku ľahkej uplatniteľnosti a overiteľnosti.
7. Siedmy žalobný dôvod: Napadnuté nariadenie je v rozpore s cieľom nariadenia (EÚ) 2020/852 a požiadavkou praktickej účinnosti vzhľadom na fragmentáciu trhu spojenú s klasifikáciou jadrovej energie ako environmentálne udržateľnej.
8. Ôsmy žalobný dôvod: Výklad nariadenia (EÚ) 2020/852 založený na tom, že normotvorca Únie ponechal otázku otvorenú a prenechal ju na zodpovedanie Komisii, porušuje podmienku podstatnosti uvedenú v článku 290 ZFEÚ. Táto podmienka vyžaduje, aby sám normotvorca Únie rozhodol o zaradení jadrovej energie do taxonómie. Normotvorca Únie tomu vyhovel a vylúčil klasifikáciu jadrovej energie ako environmentálne udržateľnej.

Žalobné dôvody vzťahujúce sa na fosílny plyn:

9. Prvý žalobný dôvod: Z hľadiska hospodárskych činností týkajúcich sa fosílného plynu Komisia pri prijímaní napadnutého nariadenia porušila zásadu a procesné pravidlá vyplývajúce z nariadenia (EÚ) 2020/852 a Medzi-inštitucionálnej dohody o lepšej tvorbe práva. Tvrdenia o jadrovej energii platia primerane.
10. Druhý žalobný dôvod: Napadnuté nariadenie porušuje článok 10 ods. 2 a článok 19 ods. 1 písm. f) a g) nariadenia (EÚ) 2020/852, ako aj zásadu predbežnej opatrnosti zakotvenú v primárnom práve prinajmenšom v rozsahu, v akom pre činnosti súvisiace s fosílnym plynom stanovuje prahové hodnoty 270 g ekvivalentu CO₂/kWh a ročne 550 kg ekvivalentu CO₂/kW počas 20 rokov. Napadnuté nariadenie sa zakladá na protiprávnom zjemnení podmienky, že k prechodným činnostiam v zmysle článku 10 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2020/852 nesmie existovať žiadna technologicky a hospodársky uskutočniteľná alternatíva. Navyše prahové hodnoty nie sú v súlade s cieľom 1,5 °C zakotveným v Parížskej dohode o zmene klímy a klimatickými cieľmi Únie. Keďže prahové hodnoty sú spojené len s priamymi emisiami skleníkových plynov, porušuje aj požiadavku analýzy životného cyklu. Prahové hodnoty zaostávajú aj za najlepším výkonom v danom odvetví, sťažujú rozvoj nízkouhlíkových alternatív a vedú k neprípustnému zakonzervovaniu stavu. Napadnuté nariadenie trpí v tejto súvislosti prinajmenšom nedostatkami v preskúmaní a odôvodnení.
11. Tretí žalobný dôvod: Zavedenie limitu 270 g a 550 kg v napadnutom nariadení je v rozpore so zásadou technickej neutrality stanovenou v článku 19 ods. 1 písm. a) a j) nariadenia (EÚ) 2020/852, ako aj zásadou zákazu diskriminácie.

12. Štvrtý žalobný dôvod: Napadnuté nariadenie porušuje zásadu „výrazne nenarušiť“ vyplývajúcu z článku 17 a článku 19 ods. 1 písm. f) a g) nariadenia (EÚ) 2020/852 a zásadu predbežnej opatrnosti zakotvenú v primárnom práve. V dôsledku prahových hodnôt 270 g a 550 kg nielenže chýba významný prínos k ochrane klímy, ale ju aj značne narušuje.
13. Piaty žalobný dôvod: V rozsahu, v akom napadnuté nariadenie fosílny plyn považuje za významný prínos k adaptácii na zmenu klímy, porušuje článok 11 a článok 19 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) 2020/852 a zásadu predbežnej opatrnosti.
14. Šiesty žalobný dôvod: Napadnuté nariadenie porušuje článok 19 ods. 1 písm. i) nariadenia (EÚ) 2020/852. Vzhľadom na narastajúci hospodársky tlak na fosílny plyn ako nosiča energie sa jeho zaradenie do taxonómie spája minimálne s rizikom vytvorenia bezcenných aktív.
15. Siedmy žalobný dôvod: Napadnuté nariadenie porušuje článok 19 ods. 1 písm. k) nariadenia (EÚ) 2020/852. Technické kritériá preskúmania vzťahujúce sa na fosílny plyn nespĺňajú požiadavku ľahkej uplatniteľnosti a overiteľnosti.
16. Ôsmy žalobný dôvod: Napadnuté nariadenie je v rozpore s cieľom nariadenia (EÚ) 2020/852 a požiadavkou praktickej účinnosti vzhľadom na fragmentáciu trhu spojenú s klasifikáciou fosílného plynu ako environmentálne udržateľného.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 z 18. júna 2020 o vytvorení rámca na uľahčenie udržateľných investícií a o zmene nariadenia (EÚ) 2019/2088 (Ú. v. EÚ L 198, 2020, s. 13).

Žaloba podaná 10. októbra 2022 – Repasi/Komisia

(Vec T-628/22)

(2023/C 24/60)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: René Repasi (Karlsruhe, Nemecko) (v zastúpení: H.-G. Kamann, D. Fouquet, Prof. F. Kainer a Prof. M. Nettesheim, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2022/1214 z 9. marca 2022, ktorým sa mení delegované nariadenie (EÚ) 2021/2139, pokiaľ ide o hospodárske činnosti v určitých odvetviach energetiky, a delegované nariadenie (EÚ) 2021/2178, pokiaľ ide o osobitné zverejňovanie informácií o týchto hospodárskych činnostiach, uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 15. júla 2022, L 188, s. 1,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa opiera o jediný žalobný dôvod.

Napadnuté delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2022/1214 je údajne v rozpore s článkom 290 ods. 1 druhým pododsekom ZFEÚ v spojení s článkom 2, článkom 10 ods. 1, článkom 13 ods. 1 a článkom 14 ods. 1 ZFEÚ, konkretizovaným sekundárnymi parlamentnými právami žalobcu na účasť na legislatívnom postupe, najmä podľa článku 6 ods. 1 prvej vety Aktu o priamych a všeobecných voľbách poslancov Európskeho parlamentu, článku 2f Štatútu poslancov Európskeho parlamentu ako aj článku 177 a článku 218 ods. 1 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu.