

Žaloba podaná 30. septembra 2022 – MBDA France/Komisia**(Vec T-614/22)**

(2023/C 7/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Francúzsko) (v zastúpení: F. de Bure a A. Delors, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie, doručené žalobkyni 20. júla 2022 (ARES(2022)5278815), ktorým bol zamietnutý návrh EDF-2021-AIRDEF-D- EATMI-HYDIS (ďalej len „návrh HYDIS“), na základe článkov 256 a 263 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- zrušil na rovnakom základe akékoľvek súvisiace rozhodnutie s cieľom umožniť opätovné vyhodnotenie návrhov predložených na základe výzvy na predkladanie návrhov EDF-2021-AIRDEF-D „Endo-atmosférický interceptor – koncepcná fáza“ a opätovné prerozdelenie financovania, vrátane rozhodnutia Komisie, ktorým bol akceptovaný návrh, ktorý predložilo konzorcium koordinované zo strany Sener Aeroespacial (ďalej len „návrh HYDEF“),
- nariadil žalovanej poskytnúť všetky dokumenty požadované žalobkyňou, týkajúce sa vyhodnotenia návrhov HYDIS a HYDEF zo strany Komisie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia prekročila hranice svojej voľnej úvahy, keď uplatnila umelú a svojvoľnú metodiku klasifikácie, ktorá je v rozpore s hlavnými cieľmi riešenia endo-atmosférického interceptora (ďalej len „projekt EATMI“).

Zámerom projektu EATMI je udeliť Európskemu obrannému fondu (ďalej len „EDF“) grant vo výške € 100 miliónov na koncepcnú fázu riešenia interceptora proti „hypersonickým“ raketám a klzákom. Tento nový druh leteckých zbraní, proti ktorým nie je v súčasnosti možné sa brániť existujúcimi systémami vzdušnej obrany, boli po prvýkrát použité Ruskom počas jeho invázie na Ukrajinu. V kontexte zvýšenej geopolitickej nestability predstavujú bezprecedentnú, prevratnú a potenciálne existenčnú hrozbu pre integritu a bezpečnosť členských štátov Únie a občanov. Vyžadujú si nový prístup k podobe leteckej obrany. Komisiou použitá metodika klasifikácie sa však od tohto cieľa odkláňa:

- po prvé, Komisia uplatnila totožnú metodiku váženia kritérií na všetky projekty EDF z roku 2021, pričom nevzala do úvahy kľúčové záujmy, o aké ide v projekte EATMI,
- po druhé, Komisia posúdila návrhy žiadateľov takmer výlučne na základe všeobecných hľadísk, ktoré sú spoločné pre všetky projekty EDF z roku 2021 a ktoré sú irelevantné, či dokonca v rozpore s cieľmi projektu EATMI,
- na základe tejto umelej a svojvoľnej metodiky prekročila Komisia rámec svojej voľnej úvahy, v dôsledku čoho podkopala schopnosť Únie podporovať autonómnu reakciu na hypersonické hrozby.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na viacerých prípadoch zjavne nesprávneho posúdenia:

- Komisia sa dopustila viacerých prípadov zjavne nesprávneho posúdenia pri posudzovaní návrhu HYDIS. Predovšetkým: (i) Komisia nesprávne pochopila pojem „konceptná fáza“ a zamietla návrh HYDIS na základe skutočností, ktoré sú počas tejto fázy zjavne irelevantné; (ii) Komisia nesprávne pochopila pojem cezhraničná spolupráca. V dôsledku toho negatívne posúdila prínos skupiny MBDA pre integráciu európskeho obranného priemyslu v minulosti a nezohľadnila podporu hlavných vojenských mocností Únie v prospech jej návrhu; a (iii) Komisia vychádzala zo všeobecných hľadísk, ktoré nie sú v kontexte projektu EATMI relevantné, pričom odsunula do úzadia špecifické požiadavky tohto projektu;
- zjavne nesprávne posúdenia zo strany Komisie viedli k rozhodnutiu, ktoré je do veľkej miery v rozpore so všeobecnými cieľmi EDF: toto rozhodnutie (i) nezohľadňuje iniciatívy prijaté členskými štátmi v rámci stálej štruktúrovanej spolupráce, (ii) má za dôsledok neoptimálne prerozdelenie zdrojov, ktoré neodráža odborné znalosti európskych obranných subjektov, a (iii) pravdepodobne povedie k duplicite právomocí v rámci Únie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a transparentnosti:

- Komisia zamietla návrh HYDIS do veľkej miery preto, že sa domnievala, že niektoré aspekty neboli dostatočne podrobne vysvetlené. V súlade so zásadou riadnej správy vecí verejných však Komisia mala povinnosť zisťovať všetky relevantné fakty, a to prípadne aj prostredníctvom žiadosti o objasnenia od žiadateľa, predovšetkým vzhľadom na to, že ide o budúcu bezpečnosť členských štátov Únie a občanov. Žalobkyňa mohla takéto objasnenia ľahko poskytnúť. Namiesto toho v dôsledku pasívneho prístupu Komisie a nezískania relevantných faktických informácií došlo k porušeniu zásady riadnej správy vecí verejných;
- navyše, tieto údajné nedostatky sa takmer výlučne týkajú všeobecných hľadísk spoločných pre všetky projekty EDF z roku 2021, ktoré nesúvisia s technickými a funkčnými požiadavkami špecifickými pre EATMI. Komisia porušila princíp transparentnosti, keď nechala prevážiť takéto hľadiská, pričom o tom žiadateľov vôbec vopred neinformovala.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení.

Napadnuté rozhodnutie obsahuje celý rad vyjadrení, ktoré sú nejasné alebo sa im dá ťažko rozumieť v kontexte danej veci, čo žalobkyni neumožňuje posúdiť ich podstatu. Predovšetkým mala Komisia povinnosť objasniť, ako si vyložila a uplatnila vyššie uvedené všeobecné hľadiská v špecifickom kontexte projektu EATMI a ako z nich vyvodila negatívne poznámky. Nespravila to však.

Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Safran Aircraft Engines/Komisia

(Vec T-617/22)

(2023/C 7/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Safran Aircraft Engines (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: B. Hoorelbeke, F. Donnat a M. Perche, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s týmto konaním.