

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 10. júna 2022 vo veci R 752/2021-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa týka Prolactal,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 27 ods. 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625,
- porušenie zásad ochrany legitímnej dôvery a právnej istoty z dôvodu, že rozhodnutie EUIPO, podľa ktorého žiadosti o preukázanie používania predložené spoločnosťou Prolactal nespĺňajú požiadavky článku 10 ods. 1 DNOZEÚ, a sú preto neprípustné, nie je primerané jeho dôsledkom,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 94 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a článku 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie,
- porušenie zásad ochrany legitímnej dôvery a právnej istoty, keďže dôkazné bremeno, ktoré uložil EUIPO, prekročilo rámec toho, čo bolo možné od žalobkyne očakávať ako dôkaz koexistencie,
- porušenie relevantnej judikatúry, pokiaľ ide o celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny.

Žaloba podaná 7. septembra 2022 – mataharispaclub/EUIPO – Rouha (SpaClubMatahari)

(Vec T-552/22)

(2022/C 408/55)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: mataharispaclub s. r. o. (Mníšek pod Brdy, Česká republika) (v zastúpení: M. Diamant, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alena Rouha (Praha, Česká republika)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie SpaClubMatahari – ochranná známka Európskej únie č. 17 642 661.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 30. júna 2022 vo veci R 937/2021-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) a článku 60 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 9. septembra 2022 – Francúzsko/Komisia

(Vec T-555/22)

(2022/C 408/56)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: T. Stehelin, A. Daniel a E. Leclerc, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie o verejnom výberovom konaní EPSO/AD/400/22 nazvanom „Administrátori (AD 7) a experti (AD 9) v odboroch obranný priemysel a kozmický priestor“, uverejnené 16. júna 2022 v Úradnom vestníku Európskej únie ⁽¹⁾,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že oznámenie o verejnom výberovom konaní EPSO/AD/400/22 nazvanom „Administrátori (AD 7) a experti (AD 9) v odboroch obranný priemysel a kozmický priestor“ (ďalej len „napadnuté oznámenie o výberovom konaní“) zavádza neodôvodnenú diskrimináciu na základe jazyka.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení požiadavky prijať do zamestnania úradníkov s najvyššími štandardmi spôsobilosti, výkonnosti a bezúhonnosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté oznámenie o výberovom konaní obchádza postupy upravené zmluvami na určenie jazykového režimu inštitúcií Únie a podmienky ich vykonávania.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti Európskej únie rešpektovať bohatstvo svojej kultúrnej a jazykovej rozmanitosti a dbať na zachovanie a rozvoj európskeho kultúrneho dedičstva.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 233A, 2022, s. 1.