

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/876 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku a zapojenie Bieloruska do ruskej agresie voči Ukrajine ^(?) (ďalej len „napadnuté akty“), v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu, a
- rozhodol, že Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil žalobca v súvislosti s touto žalobou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na obhajobu. Po prvé žalobca poukazuje na nedostatočné odôvodnenie napadnutých aktov. Napadnuté akty, keďže sa v nich dostatočne jednoznačne neuvádza spôsob, akým Rada dospela k záveru, že na žalobcu sa uplatňujú alternatívne kritéria stanovené v článku 3 ods. 1 písm. b) a článku 4 ods. 1 písm. b) rozhodnutia Rady 2012/642/SZBP z 15. októbra 2012 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku ^(?), sú v rozpore s článkom 296 druhým odsekom ZFEÚ. Po druhé žalobca poukazuje na porušenie zásady osobnej zodpovednosti z dôvodu, že napadnuté akty tým, že neidentifikujú výhody, ktoré žalobca získal od bieloruského režimu, alebo podporu, ktorú mu poskytol, porušujú základné práva žalobcu, a to v rozpore so zásadou osobnej zodpovednosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení. Po prvé žalobca tvrdí, že neboli preukázané výhody zo strany Lukašenkovho režimu ani jeho podpora. Napadnuté akty obsahujú zjavne nesprávne posúdenie, keďže boli prijaté aj napriek absencii dostatočných dôkazov. Po druhé žalobca tvrdí, že nedošlo k preukázaniu časovo relevantného správania. Napadnuté akty sú len sankčné, a preto sú nezákonné, keďže dôkazy na ich podporu odhaľujú len historické okolnosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na neprimeranom zásahu do základných práv žalobcu. Cieľ napadnutých aktov bol dosiahnutý inými legislatívnymi opatreniami, a preto tieto akty predstavujú neprimeraný zásah do základných práv žalobcu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 77.

^(?) Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 1.

^(?) Ú. v. EÚ L 285, 2012, s. 1.

Žaloba podaná 29. augusta 2022 – Golovaty/Rada

(Vec T-521/22)

(2022/C 389/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Ivan Ivanovič Golovaty (Soligorsk, Bielorusko) (v zastúpení: V. Ostrovskis, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/881 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku a zapojenie Bieloruska do agresie Ruska voči Ukrajine ⁽¹⁾, v rozsahu, v akom sa týka žalobcu (Príloha A.2),
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/876 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku a zapojenie Bieloruska do ruskej agresie voči Ukrajine ^(?), v rozsahu, v akom sa týka žalobcu (Príloha A.3),

— uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená zásada legality.

— Odôvodnenie zaradenia žalobcu na zoznam obsahuje viacero pojmov, ktoré nie sú definované ani v napadnutých aktoch, ani v judikatúre. Vzhľadom na to nie je žalobcovi jasný ich význam a nemôže im jednoznačne porozumieť a rozhodnúť sa, ako má postupovať v súvislosti s opatreniami, ktoré voči nemu prijala Rada.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.

— Rada nedokázala uviesť, akým spôsobom žalobca využíva alebo podporuje Lukašenkov režim. Rada teda nepreukázala, že žalobca využíva alebo podporuje Lukašenkov režim.

— Rada nedokázala uviesť, akým spôsobom je žalobca zodpovedný za potláčanie občianskej spoločnosti. Rada teda nepreukázala, že žalobca je zodpovedná za potláčanie občianskej spoločnosti.

— Väčšina dôkazov predložených Radou je nespoľahlivá, nepresná alebo nesúvisí so žalobcom alebo dôvodmi jeho zaradenia do zoznamu.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená zásada zákazu diskriminácie.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený tvrdení, že došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckych práv.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená povinnosť odôvodnenia.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená zásada dodržiavania práva na obhajobu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 77.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 1.

Žaloba podaná 29. augusta 2022 – QU/Rada

(Vec T-522/22)

(2022/C 389/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: QU (v zastúpení: R. Martens a V. Ostrovskis, lawyers)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil po prvé rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/883 z 3. júna 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny ⁽¹⁾ (ďalej len „zmenené rozhodnutie“) v rozsahu, v akom sa týka žalobcu, a po druhé vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/878 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny ⁽²⁾ (ďalej len „zmenené nariadenie“) v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,

— uložil Rade povinnosť zaplatiť všetky trovy tohto konania.