

- ďalších zmluvných úrokov z omeškania s ročnou sadzbou rovnajúcou sa súčtu (i) 2,5 % (250 základných bodov) a (ii) sadzby splatnej podľa článku 3.01 [Zmluvy o úvere], až do zaplatenia,
- povinnosť nahradiť všetky trovy tohto konania podľa článku 134 ods. 1 rokovacieho poriadku.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod.

Prvý a jediný žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Sýrska arabská republika porušila svoje zmluvné povinnosti podľa článkov 3.01 a 4.01 Zmluvy o úvere zaplatiť ďalšie splátky podľa Zmluvy o úvere v dobe splatnosti od 9. augusta 2017 a podľa článku 3.02 Zmluvy o úvere zaplatiť úroky z omeškania z každej splatnej a nezaplatennej splátky, ktoré narastajú podľa tam uvedenej ročnej sadzby. V dôsledku toho je Sýrska arabská republika zmluvne zaviazaná zaplatiť všetky sumy splatné podľa článkov 3.01, 3.02 a 4.01 Zmluvy o úvere žalobkyni (vzhľadom na regresné nároky Európskej investičnej banky).

Žaloba podaná 22. júla 2022 – EIB/Sýria

(Vec T-469/22)

(2022/C 359/111)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska investičná banka (v zastúpení: D. Arts a E. Paredis, advokáti, T. Gilliams, R. Stuart a F. de Borja Oxangoiti Briones, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Sýrska arabská republika

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd uložil Sýrskej arabskej republike:

- povinnosť zaplatiť všetky sumy dlžné EÚ podľa článkov 3.01, 3.02 a 4.01 Electricity Distribution Project Loan Agreement (Zmluva o úvere na projekt distribúcie elektriny) č. 20948 (ďalej len „Zmluva o úvere“) od 9. augusta 2017 vzhľadom na regresné nároky, vrátane:
 - 28 777 508,71 eura ako sumy dlžnej EÚ k 30. júnu 2022, z čoho je 27 388 963,40 eura istina, 116 091,27 eura úrok a 1 272 454,04 eura zmluvný úrok z omeškania (odo dňa splatnosti do 30. júna 2022),
 - ďalších zmluvných úrokov z omeškania s ročnou sadzbou rovnajúcou sa alebo vyššou (za akékoľvek príslušné) než (i) príslušná sadzba na medzibankovom trhu zvýšená o 2 % (200 základných bodov) alebo (ii) sadzba splatná podľa článku 3.01 [Zmluvy o úvere] zvýšená o 0,25 % (25 základných bodov), až do zaplatenia,
- povinnosť nahradiť všetky trovy tohto konania podľa článku 134 ods. 1 rokovacieho poriadku.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod.

Prvý a jediný žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Sýrska arabská republika porušila svoje zmluvné povinnosti podľa článkov 3.01 a 4.01 Zmluvy o úvere, zaplatiť ďalšie splátky podľa Zmluvy o úvere v dobe splatnosti od 9. augusta 2017, a podľa článku 3.02 Zmluvy o úvere zaplatiť úroky z omeškania z každej splatnej a nezaplatennej splátky, ktoré narastajú podľa tam uvedenej ročnej sadzby. V dôsledku toho je Sýrska arabská republika zmluvne zaviazaná zaplatiť všetky sumy splatné podľa článkov 3.01, 3.02 a 4.01 Zmluvy o úvere žalobkyni (vzhľadom na regresné nároky Európskej investičnej banky).

Žaloba podaná 29. júla 2022 – QM/Rada

(Vec T-471/22)

(2022/C 359/112)

Jazyk konania: bulharčina

Účastníci konania

Žalobca: QM (v zastúpení: St. Koev, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že žaloba je v celom rozsahu prípustná a dôvodná, a že všetky žalobné dôvody, ktoré sú v nej uvedené, sú dôvodné,
- určil, že napadnuté právne akty môžu byť čiastočne zrušené,
- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/849 z 30. mája 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii ⁽¹⁾, v časti, v ktorej sa týka žalobcu,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/840 z 30. mája 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii ⁽²⁾, v časti, v ktorej sa týka žalobcu,
- uložil Rade Európskej únie náhradu všetkých trov konania žalobcu, všetkých výdavkov, honorárov atď. vynaložených v súvislosti s jeho zastúpením advokátom.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na závažnom porušení práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedodržaní povinnosti uviesť odôvodnenie Radou.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva na účinnú súdnu ochranu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení Radou.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení vlastníckeho práva, zásady proporcionality a hospodárskej slobody.