

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že SRB nedodrжала program riešenia krízových situácií bez toho, aby poskytla akékoľvek riadne vysvetlenie.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010.

Žaloba podaná 21. júla 2022 – BASF a i./Komisia

(Vec T-453/22)

(2022/C 389/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: BASF SE (Ludwigshafen nad Rýnom, Nemecko), Dow Europe GmbH (Horgen, Švajčiarsko), Nouryon Functional Chemicals BV (Arnhem, Holandsko) (v zastúpení: J. P. Montfort a P. Chopova-Leprêtre, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2022/692 zo 16. februára 2022, ktorým sa na účely prispôsobenia technickému a vedeckému pokroku mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí (ďalej len „napadnuté nariadenie“) (¹) v rozsahu, v akom zavádza harmonizovanú klasifikáciu a označovanie pre 3 látky, konkrétne kyseliny N-karboxymetyliminobis(etylénnitrilo)tetra(octovej) (DTPA) a jej pentasodných a pentadraselných solí (ďalej spolu ako „DTPA“ alebo „látka“), t.j. odôvodnenia 2 a 3, články 1 a 2 a prílohu k napadnutému nariadeniu v rozsahu, v akom sa týkajú DTPA a najmä text uvedený v prílohe k napadnutému nariadeniu v časti 3 prílohy VI k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (ďalej len „nariadenie KOB“) (²) pre každú z týchto látok:

— kyselina N-karboxymetyliminobis(etylénnitrilo)tetra(octová),

— pentanátrium-(karboxylátometyl)iminobis(etylénnitrilo)tetraacetát,

— pentakálium-2,2',2'',2'''-(etán-1,2-diyl)nitri)l)pentaacetát.

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore s klasifikačnými kritériami stanovenými v článku 36 ods. 1 a v oddiele 3.7.2.2.1 prílohy I nariadenia KOB, keďže DTPA nemá „vnútornú špecifickú vlastnosť vyvolať nepriaznivý účinok na reprodukciu“. Ak sa u zvierat vystavených veľmi vysokým dávkam DTPA pozorovali určité účinky na vývoj, takéto účinky sú „nešpecifický druhotný následok iných toxických účinkov“, ktoré neodôvodňujú klasifikáciu ako toxické pre reprodukciu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore s oddielom 3.7.2.2.2 prílohy I nariadenia KOB, keďže orgány Európskej únie pri klasifikácii DTPA nedostatočne posúdili a zohľadnili „možný vplyv materskej toxicity“. DTPA spôsobuje nedostatok zinku, čím narúša materskú homeostázu u potkanov a práve materská toxicita spúšťa pozorované nešpecifické sekundárne vývojové účinky. To nemôže byť dôvodom pre klasifikáciu DTPA ako toxického pre reprodukciu v súlade s požiadavkami nariadenia KOB.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore s oddielom 3.7.2.1.1 a tabuľky 3.7.1 a) prílohy I nariadenia KOB, keďže dostupné dôkazy nepredstavujú „odôvodnený predpoklad“, že DTPA má schopnosť zasahovať do ľudskej reprodukcie, a ani neexistovali „jasné dôkazy“, že DTPA môže mať vývojové účinky pri neexistencii iných toxických účinkov (t.j. materská toxicita). Opäť platí, že bez takýchto skutočností nie je klasifikácia DTPA ako reprodukčne toxickéj látky kategórie 1B odôvodnená.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore s povinnosťou Komisie podľa článku 37 ods. 5 nariadenia KOB stanoviť, že navrhovaná harmonizácia klasifikácie je „primeraná“. Komisia schválila stanoviská výboru pre hodnotenie rizík (ďalej len „VHR“) bez toho, aby overila, či sú konzistentné, spoľahlivé a či sú schopné zachovať navrhovanú klasifikáciu. Ak by Komisia zohľadnila všetky relevantné informácie o vlastnostiach DTPA, ako ju na to opakovane vyzýval predkladateľ dokumentácie (ďalej len „PD“) v rokoch 2018 až 2022, neklasifikovala by DTPA ako reprodukčne toxickú látku kategórie 1B.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore s procedurálnou požiadavkou článku 37 ods. 4 nariadenia KOB konzultovať samotné stanoviská VHR namiesto toho, aby sa konzultovalo len o návrhu harmonizovanej klasifikácie a označovania, ktorý predložil PD.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že prijatím napadnutého nariadenia bez predchádzajúceho vykonania a dokumentácie posúdenia vplyvu Komisia porušila svoje záväzky vyplývajúce z Medziinštitucionálnej dohody o lepšej tvorbe práva a zásade riadnej správy vecí verejných.

(¹) Ú. v. EÚ L 129, 2022, s. 1.

(²) Ú. v. EÚ L 353, 2008, s. 1.

Žaloba podaná 18. augusta 2022 – Rakúsko/Komisia

(Vec T-501/22)

(2022/C 389/16)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rakúska republika (v zastúpení: J. Schmoll a A. Kögl, Bevollmächtigte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/908 z 8. júna 2022, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom C(2022) 3543], uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie z 10. júna 2022, L 157, s. 15, v rozsahu, v akom z financovania Úniou vylúčilo výdavky uvedené v prílohe k tomuto rozhodnutiu pod rozpočtovou položkou 6200, riadky 1 až 8, vykázané Rakúskou republikou v rámci EPZF po odpočítaní súm uvedených pod položkou 08020601 predstavujúcou celkovú sumu 68 146 449,98 eura,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.