

**Žaloba podaná 20. júla 2022 – PW/ESVČ****(Vec T-448/22)**

(2022/C 380/21)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobca: PW (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Champetier, advokáti)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil implicitné rozhodnutie žalovanej z 30. júla 2021, ktorým sa zamieta oprava výpočtu náhrady jeho ročných cestovných výdavkov za rok 2020, pokiaľ ide o jeho deti, a v prípade potreby zrušil rozhodnutie žalovanej zo 14. apríla 2022, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť podaná 28. októbra 2021 podľa článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, ktoré vynaložil žalobca.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 7 ods. 1 a článku 8 ods. 1 prílohy VII služobného poriadku a na porušení zásady riadnej správy vecí verejných.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti náležitej starostlivosti.

---

**Žaloba podaná 20. júla 2022 – Evonik Operations/Komisía****(Vec T-449/22)**

(2022/C 380/22)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Evonik Operations (Essen, Nemecko) (v zastúpení: J. P. Montfort a T. Delille, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2022/692 zo 16. februára 2022, ktorým sa na účely prispôsobenia technickému a vedeckému pokroku mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí a opravil toto nariadenie v rozsahu, v akom zavádza harmonizovanú klasifikáciu a označovanie látky silanamínu, 1,1,1,3,3,3-hexametyldisilazán, produktov hydrolýzy s kremíkom, pyrogénneho syntetického amorfného oxidu kremičitého v nanoforme s povrchovou úpravou („látka“ alebo „SAS-HMDS“) (CAS č. 68909-20-6) (ďalej len „napadnuté nariadenie“) (1),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania a
- nariadil akékoľvek ďalšie opatrenie, ktoré považuje za vhodné.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore s viacerými ustanoveniami nariadenia CLP <sup>(1)</sup>, vrátane článkov 36, 37 a oddielu 3.9 jeho prílohy I. Predovšetkým RAC nepreukázal, že kritériá klasifikácie látky ako STOT RE 2 boli splnené, takže jeho stanovisko nemohlo platne podložiť napadnutú klasifikáciu. Komisia sa teda nemohla na základe stanoviska RAC platne domnievať, že napadnutá klasifikácia je primeraná. Prijatím napadnutého nariadenia teda Komisia porušila článok 37 ods. 5 nariadenia CLP.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že RAC sa neriadil postupom stanoveným v článku 37 ods. 4 nariadenia CLP, čím tieto ustanovenia vo viacerých ohľadoch porušil. Po prvé RAC neprijal stanovisko RAC v lehote 18 mesiacov stanovenej právnym predpisom. Na druhej strane RAC formálne neumožnil dotknutým osobám vyjadriť sa k svojmu stanovisku, hoci to presne vyžaduje nariadenie CLP.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 37 ods. 5 tým, že dostatočne neoverila riadny priebeh postupu CLH podľa nariadenia CLP. V dôsledku toho sa Komisia nemohla oprávnenne domnievať, že napadnutá klasifikácia bola vhodná, a prijala napadnuté nariadenie v rozpore s článkom 37 ods. 5 nariadenia CLP.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia tým, že prijala napadnuté nariadenie bez predchádzajúceho vykonania a dokumentácie posúdenia vplyvu, porušila svoje záväzky na základe medziinštitucionálnej dohody o lepšom prístupe a zásadu riadnej správy vecí verejných.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 129, 2022, s. 1.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 2008, s. 1).

## Žaloba podaná 8. augusta 2022 – QN/eu-LISA

(Vec T-484/22)

(2022/C 380/23)

Jazyk konania: francúzština

## Účastníci konania

Žalobca: QN (v zastúpení: H. Tagaras, advokát)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie na prevádzkové riadenie rozsiahlych informačných systémov v priestore slobody, bezpečnosti a spravodlivosti (eu-LISA)

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- žalobe vyhovel,
- zrušil napadnuté akty,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu škody vo výške 3 000 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Agentúry Európskej únie na prevádzkové riadenie rozsiahlych informačných systémov v priestore slobody, bezpečnosti a spravodlivosti (eu-LISA) z 22. decembra 2021 nezahrnúť meno žalobcu na zoznam zamestnancov novo zaradených do platovej triedy AD 10 v rámci nového zaraďovania v roku 2021 žalobca uvádza tri žalobné dôvody.