

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že články 69 a 70 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 sú v rozpore so zásadou stanovenia príspevkov na základe rizík a zásadou proporcionality, čím sú porušené články 16, 17 a 52 Charty základných práv Európskej únie, ak má byť cieľová úroveň určená dynamickým spôsobom a rozsah na základe článku 70 ods. 2 tohto nariadenia nie je uplatnený, ako je to v prípade, ak by napadnuté rozhodnutie zostalo v platnosti.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

Žaloba podaná 12. júla 2022 – UIV Servizi/REA

(Vec T-440/22)

(2022/C 359/101)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unione Italiana Vini Servizi (UIV Servizi) Soc. coop. arl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: B. Bonafini, D. Rovetta a V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre výskum

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že list [č. Ares (2022)3368330 – 02/05/2022], potvrdzujúci prerušenie realizácie dohody o poskytnutí grantu (článok 33.2), ako aj prerušenie realizácie samotnej zmluvy sú neplatné z dôvodu porušenia zmluvy a dotknutých všeobecných zásad práva Únie uvedených v tejto žalobe,
- uložil Výkonnej agentúre pre výskum (REA) povinnosť zrušiť prerušenie realizácie dohody o poskytnutí grantu č. 874904-TTD.EU – European Quality wines: Taste the difference,
- uložil REA povinnosť nahradiť preukázanú majetkovú a nemajetkovú ujmu žalobkyne v sume, ktorej výška sa stanoví na 500 000 eur,
- uložil na REA povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyne vznikli v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti listu potvrdzujúceho prerušenie realizácie dohody o poskytnutí grantu (GA) – nesprávne uplatnenie článku 33.2.1 písm. a) GA č. 874904-TTD.EU (vymedzenie „podstatných chýb, nezrovnalostí alebo podvodov“)
 - porušenie zásady prezumpcie nevinny a článku 48 Charty základných práv Európskej únie,
 - zjavne nesprávne posúdenie ako otázka práve Únie – porušenie zásad právnej istoty a legitímnej dôvery – porušenie zásad dobrej viery z hľadiska práva Únie a belgického práva – porušenie článku 1134 v spojení s článkom 1156 belgického Občianskeho zákonníka.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality zo strany REA.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na protiprávnosti listu potvrdzujúceho prerušenie realizácie GA – neuplatnenie článku 33.2.1 písm. b) GA č. 874904-TTD.EU – „materiálny vplyv“ údajných „systémových alebo opakujúcich sa chýb, nezrovnalostí, podvodov alebo závažných porušení povinností“ na GA TTD.EU.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásad riadnej správy vecí verejných stanovených v článku 41 Charty základných práv Európskej únie a všeobecných zásad práva Únie – právnej istoty, legitímnej dôvery a proporcionality, ako aj povinnosti odôvodnenia stanovenej v článku 296 ods. 2 ZFEÚ.

Žaloba podaná 18. júla 2022 – HB/Komisia

(Vec T-444/22)

(2022/C 359/102)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: HB (v zastúpení: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

a v dôsledku toho

— zrušil rozhodnutie z 13. mája 2022, oznámené 16. mája 2022, ktorým žalovaná vykonala započítanie medzi pohľadávkou, ktorú má žalobkyňa voči žalovanej z dôvodu trov konania, ktoré boli Komisii uložené rozsudkami z 21. decembra 2021, HB/Komisia (T-795/19, neuvverejnený, EU:T:2021:917) a z 21. decembra 2021, HB/Komisia (T-796/19, neuvverejnený, EU:T:2021:918) a pohľadávkou, ktorú má údajne Komisia voči žalobkyni na základe rozhodnutia z 15. októbra 2019 o vymáhaní sumy vo výške 1 197 055,86 eura (zákazka CARDS/2008/166-429) (istina),

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť majetkovú ujmu,

— uložil Komisii povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

— Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci Komisie prijať sporné rozhodnutie a na neexistencii právneho základu tohto rozhodnutia.

— Druhý žalobný dôvod založený na tom, že podľa finančného nariadenia Komisia nemá voči žalobkyni nijakú peňažnú pohľadávku a ďalej na porušení finančného nariadenia a článku 266 ZEÚ.
