

# VŠEOBECNÝ SÚD

Žaloba podaná 30. júna 2022 – Glonatech/REA

(Vec T-409/22)

(2022/C 389/13)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologies (Glonatech) (Lamía, Grécko) (v zastúpení: N. Scandamis, advokát)

Žalovaná: Európska výkonná agentúra pre výskum (REA)

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že žalobkyňa si riadne splnila svoje zmluvné povinnosti a má plný nárok na úhradu deklarovaných nákladov na projekt SANAD, a zrušil farchopis č. 3242113938, ktorý podľa žalobkyne tým, že zamietnuté náklady prehlásil za neoprávnené, porušil uplatniteľné právne predpisy, a
- uložil REA povinnosť nahradiť trovy konania na Všeobecnom súde, alebo v prípade, že sa návrhom uvedeným v tejto žalobe nevyhovie, upustil od toho, aby žalobkyňa uložil povinnosť nahradiť trovy konania, a to vzhľadom na zložitosť tejto veci.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že na „Final Audit Report“ (záverečná správa z auditu), týkajúcu sa príspevkov pre vyslaných pracovníkov žalobkyne za zdieľanie znalostí a medzisektorovú mobilitu, sa má hľadiť tak, že sa na ňu nevťahuje pôsobnosť dohody o dotácii (GA), a to z dôvodu, že ju REA vykonala výnimočne vzhľadom na paušálne financovanie typické pre výskum založený na výstupoch a výsledkoch, ktoré preto nepodlieha overovaniu *ex post*, a tiež z dôvodu, že tento audit sa vykonával zjavne inkvizíčným spôsobom s podozreniami na systematické chyby, ktoré sa však ako systematické nepreukázali, a vychádzal z úpravy iných typov postupov.
2. Druhý žalobný dôvod je subsidiárne založený na tom, že ak by sa na takéto preskúmanie malo hľadiť tak, že sa naň pôsobnosť GA vzťahuje, malo sa uskutočniť ako overovanie povolujúcim úradníkom *ex ante* na základe dôkazov vychádzajúcich z elektronických kontrolných mechanizmov zavedených v hostiteľskej organizácii (KU), ktorá je osobitne poverená zberom údajov o vyslaných pracovníkoch vo vlastných priestoroch, a pod kontrolou žalovanej. Keďže žalovaná tak neurobila, porušila podmienky GA pri správnom posudzovaní podľa uplatniteľných právnych predpisov.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že ak by sa aj na audit malo hľadiť tak, že sa naň vzťahuje pôsobnosť zmluvy a že dôkazné bremeno v zásade znáša žalobkyňa, pri zamietnutí nákladov na vyslaných pracovníkov počas overovania *ex post* z dôvodu systematických chýb, ktoré je pri takomto overovaní nevhodné, keďže sa vzťahuje na paušálne financovanie, bola porušená zásada dobrej viery nielen vo vzťahu k uplatňovaniu nariadenia o rozpočtových pravidlách 2018/1046<sup>(1)</sup> platného v čase auditu (článok 181 ods. 2), ale aj vo vzťahu k uplatňovaniu zmluvy vo všeobecnosti: auditorský subjekt neoprávnenou svojvôľou poprel dostatočnosť výkonnostného auditu paušálneho financovania pri posúdení potvrdených a overiteľných historických údajov príjemcu a namiesto toho uprednostnil typy dôkazov týkajúcich sa udalostí, ktoré boli určujúce vo vzťahu k činnostiam pokrytým paušálnym financovaním. Takéto obrátenie dôkazného bremena zbavilo žalobkyňu práva na výklad jej zmluvných povinností v jej prospech v právnom kontexte vägnosti podmienok, vytvorenom vtedy uplatniteľným nariadením o rozpočtových pravidlách (966/2012)<sup>(2)</sup> a v kontexte rozporuplných konaní žalovanej pri monitorovaní plnenia GA.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že pri náležitom hodnotení rôznych navzájom si odporujúcich dôkazov, interných i externých, ako aj zavádzajúcich usmernení pred plnením GA a po ňom, by sa nemali zohľadňovať nezrovnalosti a nedostatky zistené v dôkazoch, alebo by sa prinajmenšom mali zohľadniť proporčne k ich skutočnému významu, no nemali by viesť k úplnému zamietnutiu z dôvodu ich systematickej povahy, najmä nie tam, kde by sa zohľadňovať nemali vzhľadom na ich irelevantnosť alebo zanedbateľnosť so zreteľom na všeobecnú zásadu proporcionality.

- (<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1).

### Žaloba podaná 18. júla 2022 – Sberbank Europe/SRB

(Vec T-450/22)

(2022/C 389/14)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Sberbank Europe AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: O. Behrends, advokát)

Žalovaný: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil za neplatné podľa článku 264 ZFEÚ rozhodnutie SRB z 1. marca 2022 vo vzťahu k žalobkyni,
- uložil SRB povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že SRB prekročila svoju právomoc tým, že prijala rozhodnutie vo vzťahu k žalobkyni namiesto toho, aby sa jednoducho zdržala akéhokoľvek konania v súlade so svojím zistením, že neboli splnené podmienky článku 18 SRMR (<sup>1</sup>).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že SRB nezabezpečila právo žalobkyne byť vypočutá.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že SRB neuviedla dostatočné odôvodnenie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že SRB náležite nezohľadnila požiadavky podľa článku 18 ods. 1 písm. b) SRMR.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že SRB a ECB nezohľadnili pozastavenie záväzkov žalobkyne.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že SRB porušila zásadu proporcionality tým, že nezávažila viacero zjavných a menej zaťažujúcich alternatív, vrátane prevodu žalobkyne na iného akcionára.