

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/581 z 8. apríla 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, v rozsahu, v akom sa ho týka,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že zaradenie žalobcu zoznam sankcií sa zakladá na vecne nesprávnych dôvodoch.
 - Činnosť žalobcu v rámci [dôverné] ⁽¹⁾ nebola dôvodom na jeho zaradenie na zoznam sankcií. Žiadny z dôvodov uvedených v článku 2 rozhodnutia Rady 2014/145/SZBP v znení rozhodnutia Rady 2022/329/SZBP z 25. februára 2022 sa na žalobcu neuplatňuje.
 - Žalobca nie je vlastníkom podielov na [dôverné]. Žalobca je prostredníctvom spoločnosti GlobalVoyenTreyding Ltd len nepriamym pasívnym vlastníkom podielov na [dôverné]. Žalobca previedol tieto podiely na vedenie na základe dohody z 11. januára 2022, a teda pred začiatkom vojenskej operácie ruských vojsk na Ukrajine.
 - Žalobca neudrzuje prostredníctvom [dôverné] žiadne väzby s „vládou a bezpečnostnými službami“ Ruskej federácie. Nemá žiadne aktívne ani výkonné úlohy v tejto nadácii, ktorá je neziskovou organizáciou, a nie je známe ani to, či sú jej správcovia bývalými príslušníkmi ruských bezpečnostných služieb alebo nie, čo Rada nepreukázala.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že žalobca nebol nikdy vypočutý, čo predstavuje porušenie práva na spravodlivý proces. Keby bol včas informovaný a mal by možnosť sa v určitom okamihu vyjadriť, konanie by viedlo k inému výsledku.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že zaradenie žalobcu na zoznam sankcií je vzhľadom na prvý žalobný dôvod takisto v rozpore s článkami 6, 8, 16 a 17 v spojení s článkom 52 charty.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty. Kritériá pre zaradenie osôb na zoznam sankcií sú podľa žalobcu vágne a nejasné, a vedú preto k svojvoľným rozhodnutiam.

⁽¹⁾ Dôverné údaje.

Žaloba podaná 30. mája 2022 – Korres/EUIPO – Naos (EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME)

(Vec T-328/22)

(2022/C 303/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: gréčtina

Účastníci konania

Žalobca: Korres AE – Fysika Proionta (Metamorfosi, Attica, Grécko) (v zastúpení: S. Tsimikalis, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Naos SAS (Aix-en-Provence, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobca

Dotknutá sporná ochranná známka: Prihláška obrazovej ochrannej známky EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME označujúca Európsku úniu – prihláška č. 18 197 304

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. marca 2022 vo veci R 1410/2021-5

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- nesprávny výklad a uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 2. júna 2022 – TotalEnergies Marketing Nederland/Komisia

(Vec T-332/22)

(2022/C 303/66)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TotalEnergies Marketing Nederland NV (Haag, Holandsko) (v zastúpení C. van Heezik Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 23. marca 2022 vo veciach GESTDEM 2021/4203, 2021/4204, 2021/4205, 2021/4206 a 2021/4207 a urobil nevyhnutné na to, aby príslušné dokumenty museli byť predsa len verejnosti prístupné,
- uložil Komisii, aby nahradila trovy žalobkyne, ktoré jej vznikli v tomto konaní vrátane nákladov na právnu pomoc.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Komisia neoprávnene a z právneho hľadiska nesprávne nepredložila zoznam a neoprávnene neuviedla dôvody, prečo zoznam nepredložila. Odmietnutie prístupu k zoznamu v celom rozsahu je neprimerané a nie je primerané sledovanému cieľu. Nie je predovšetkým zjavné, do akej miery má zverejnenie požadovaného zoznamu škodiť ochrane obchodných záujmov a vyšetrovania v zmysle článku 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001.