

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia sú v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania a predstavujú zneužitie právomoci.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia sú neprimerané, zasahujú do legislatívnych právomocí Únie a porušujú základné práva žalobkyne.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 67, 2022, s. 103.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 67, 2022, s. 1.

Žaloba podaná 12. mája 2022 – Mostovdrev/Rada

(Vec T-259/22)

(2022/C 257/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: AAT Mostovdrev (Mosty, Bielorusko) (v zastúpení: N. Tuominen a L. Engelen, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v celom rozsahu zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/356 z 2. marca 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku ⁽¹⁾, a nariadenie Rady (EÚ) 2022/355 z 2. marca 2022, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 765/2006 ⁽²⁾, a to v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne, a
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia sú v rozpore s povinnosťou odôvodnenia, porušujú právo byť vypočutý, ako aj právo na účinnú súdnu ochranu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia sú v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania a predstavujú zneužitie právomoci.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia sú neprimerané, zasahujú do legislatívnych právomocí Únie a porušujú základné práva žalobkyne.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 67, 2022, s. 103.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 67, 2022, s. 1.

**Žaloba podaná 13. mája 2022 – mBank v EUIPO – European Merchant Bank
(EMBank European Merchant Bank)**

(Vec T-261/22)

(2022/C 257/50)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: mBank S.A. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: E. Skrzydło-Tefelska a M. Stępkowski, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Litva)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie EMBANK European Merchant Bank – ochranná známka Európskej únie č. 18 048 966

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 22. februára 2022 vo veci R 1845/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhovel návrhu na vyhlásenie neplatnosti v celom rozsahu,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne vrátane trov konania, ktoré jej vznikli v konaní pred EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 60 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s článkom 27 ods. 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625.

Žaloba podaná 13. mája 2022 – CCCME a iní/Komisia

(Vec T-263/22)

(2022/C 257/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (Peking, Čína) a 8 ďalších (v zastúpení: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2022/191 zo 16. februára 2022, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (¹), a to v rozsahu, v akom sa týka CCCME, jednotlivých spoločností a dotknutých členov, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia v rámci svojho určenia normálnej hodnoty porušila článok 2 ods. 6a písm. a) základného nariadenia a zásadu riadnej správy vecí verejných.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nezabezpečila spravodlivé porovnanie v rámci svojho stanovenia dumpingu, a to v rozpore s článkom 2 ods. 10 základného nariadenia.