

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „TMC TRANSFORMERS“ – prihláška č. 17 264 664

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. februára 2022 vo veci R 1212/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- predbežne a v prvom rade uznal nedostatok aktívnej legitímácie spoločnosti H&F Srl a vyhlásil opravné prostriedky v prvom a druhom stupni konania na EUIPO za neprípustné,
- zmenil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom je skutkovo a právne neodôvodnené a v akom je nedostatočne odôvodnené,
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom je skutkovo a právne neodôvodnené a vrátil vec na EUIPO,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania v troch stupňoch konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- nedostatok aktívnej legitímácie spoločnosti H&F Srl, o ktorom EUIPO nerozhodol a ktorý neodôvodnil,
- nesprávne skutkové a právne posúdenie pravdepodobnosti zámeny (článok 8 nariadenia Rady č. 207/2009),
- nedostatok odôvodnenia rozhodnutia.

Žaloba podaná 30. marca 2022 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Vec T-168/22)

(2022/C 207/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikózia, Cyprus) (v zastúpení: S. Malynicz, Barrister-at-law a C. Milbradt, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fontana Food AB (Tyresö, Švédsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie GRILLOUMI – prihláška č. 15 963 291

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. januára 2022 vo veci R 1612/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- prijal odvolanie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia pri analýze rozlišovacej spôsobilosti,
- odvolací senát nesprávne posúdil pravdepodobnosť zámeny,
- odvolací senát neumožnil žalobkyni spravodlivé súdne konanie na všetkých stupňoch.

Žaloba podaná 31. marca 2022 – Telefónica de España/Komisia

(Vec T-170/22)

(2022/C 207/66)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Telefónica de España, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: F. González Díaz, advokát, P. Stuart, BL a J. Blanco Carol, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 21. januára 2022 týkajúce sa výzvy na predkladanie ponúk DIGIT/A3/PR/2019/RP/010 – Transeurópske služby pre telematiku medzi správnymi orgánmi (TESTA),
- prijal akékoľvek iné opatrenia, ktoré Všeobecný súd považuje za daných okolností za primerané,
- a v každom prípade zaviazal Komisiu na náhradu trov konania ako aj iných poplatkov a výdavkov, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s touto žalobou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia tým, že sankcionovala konzorcium⁽¹⁾ za neposkytnutie informácií, ktoré neboli nikdy požadované v súťažných podkladoch, čím porušila zásadu transparentnosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia tým, že ponuku nezhodnotila⁽²⁾ v súlade so súťažnými podkladmi, čím porušila zásadu transparentnosti a právnej istoty.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia tým, že neuviedla jasné a jednoznačné kritériá na vyhodnotenie ponuky a neposkytla informácie potrebné na posúdenie bodového hodnotenia ponuky, čím porušila zásady transparentnosti a istoty, ako aj právo na obhajobu.