

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie th pharma – Prihláška č. 17 916 522

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 9. novembra 2021 vo veci R 1605/2020-1

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 47 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

### Žaloba podaná 14. januára 2022 – Ryanair/Komisia

(Vec T-28/22)

(2022/C 109/41)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, S. Rating a G.-I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. júla 2021 týkajúce sa štátnej pomoci SA.63203 (2021/N) – Nemecko – *Restructuring of Condor*,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a že sporná štátna pomoc nepatrí do vecnej pôsobnosti usmernení o pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu (!), pretože Condor Flugdienst GmbH (ďalej len „Condor“) preberá väčšia skupina podnikov a jej ťažkosti jej nie sú vlastné a vznikli v dôsledku svojvoľného rozdelenia nákladov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nepreukázala zlyhanie trhu a sociálne ťažkosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná neposkytla porovnanie s dôveryhodným alternatívnym scenárom, ktorý nezahŕňa štátnu pomoc, a nepreukázala, že „Condor“ vyčerpala všetky trhové možnosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nepreukazuje, že plán reštrukturalizácie je realistický, koherentný a ďalekosiahly a že je vhodný na obnovenie dlhodobej životaschopnosti spoločnosti „Condor“ bez toho, aby sa v primeranej dobe spoliehala na ďalšiu štátnu pomoc.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nepreukazuje, že štátna pomoc je primeraná k škode spôsobenej krízou COVID-19.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nepreukazuje, že štátna pomoc je proporcionálna k škode spôsobenej krízou COVID-19.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie primerane neskúma negatívne účinky štátnej pomoci.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušilo osobitné ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, na ktorých sa zakladá liberalizácia leteckej dopravy Únie od konca 80-tych rokov dvadsiateho storočia (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb, uplatňované na leteckú dopravu nariadením 1008/2008 <sup>(2)</sup> a sloboda usadiť sa).
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania napriek závažným ťažkostiam a porušila procesné práva žalobkyne.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná porušila svoju povinnosť odôvodnenia.

<sup>(1)</sup> Usmernenia o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (Ú. v. EÚ C 249, 2014, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3).

## Žaloba podaná 19. januára 2022 – Vyatsky Plywood Mill/Komisia

(Vec T-32/22)

(2022/C 109/42)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Rusko) (v zastúpení: M. Krestiyanova a N. Tuominen, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1930 z 8. novembra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz brezovej preglejky s pôvodom v Rusku <sup>(1)</sup> v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila články 3 a 4 základného nariadenia <sup>(2)</sup>, dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia tým, že nezohľadnila podania EU Plywood Associations pri jej stanovení vymedzenia výrobku, zloženia a definície výrobného odvetvia Únie a porušila zásadu riadnej správy vecí verejných. V skutočnosti sa Komisia ako nezávislý vyšetrovací orgán mala z vlastného podnetu sústrediť na dôkazy predložené EU Plywood Associations, overiť ich a vykonať riadne skutkové a právne posúdenie v kontexte vymedzenia výrobku, čo je základný prvok antidumpingového vyšetrovania ovplyvňujúceho všetky zistenia. Komisia tiež účinne zamietla/nezohľadnila žiadny dôkaz alebo argument žalobkyne týkajúci sa podania EU Plywood Associations.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 3 základného nariadenia tým, že vykonala chybnú cenovú analýzu v kontexte ujmy a príčinnej súvislosti. Po prvé Komisia ignorovala cenový vývoj po OP a riadne nezohľadnila zjavnú segmentáciu trhu. Po druhé Komisia opomenula posúdiť účinok prístupu k hlavnej surovine výrobného odvetvia Únie, vplyv dovozov z tretích krajín a akúkoľvek možnú diskrimináciu Ruska.