

3. Má sa článok 17 smernice (EÚ) 2015/2302 vykladať tak, že na platby, ktoré cestujúci uhradil organizátorovi pred začiatkom poskytovania balíka služieb, sa zábezpeka vzťahuje iba v prípade, keď cestujúci ešte pred konkurzným konaním ukončí cestu z dôvodu mimoriadnych okolností v zmysle článku 12 vyššie uvedenej smernice 2015/2302 a konkurzné konanie organizátora bolo spôsobené týmito mimoriadnymi okolnosťami?

(¹) Ú. v. EÚ L 326, 2015, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg (Nemecko)
21. decembra 2022 – JX/FTI Touristik GmbH**

(Vec C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Nürnberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: JX

Žalovaná: FTI Touristik GmbH

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 18 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 (¹) z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie okrem právnej úpravy medzinárodnej právomoci obsahuje aj právnu úpravu týkajúcu sa miestnej príslušnosti vnútroštátnych súdov vo veciach týkajúcich sa zmlúv o cestovných službách, ktorú musí súd, ktorý vec prejednáva, zohľadniť, ak tak spotrebiteľ ako cestujúci, ako aj druhý účastník zmluvy, organizátor zájazdu, majú sídlo v tom istom členskom štáte, ale cestovná destinácia sa nenachádza v tomto členskom štáte, ale v zahraničí (tzv. „nepravé vnútroštátne situácie“), v dôsledku čoho spotrebiteľ môže nad rámec vnútroštátnych predpisov týkajúcich sa príslušnosti uplatniť zmluvné nároky proti organizátorovi zájazdu na súde podľa miesta svojho bydliska?

(¹) Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko)
22. decembra 2022 – flightright GmbH/TAP Portugal**

(Vec C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: flightright GmbH

Žalovaná: TAP Portugal

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že letecký dopravca musí cestujúcemu, ktorý zmeškal prípojný let v dôsledku mimoriadnej okolnosti, poskytnúť náhradnú dopravu pri najbližšej príležitosti – prípojný let bez „odbavenia (Check-through)“ –, ktorým sa cestujúci dostanú do cieľovej destinácie o 5 hodín a 15 minút skôr ako neskorším priamym letom nasledujúceho dňa, ale stále s meškaním 18 hodín a 15 minút, pričom namiesto jedného priameho letu musia absolvovať tri lety, vyzdvihnúť si batožinu na oboch prestupných letiskách, opustiť bezpečnostnú zónu a dve hodiny pred plánovaným odletom znovu vykonať odbavenie pre nové lety, odovzdať svoju batožinu a potom prejsť bezpečnostnou kontrolou, pričom dva z týchto letov prevádzkujú brazílske vnútroštátne letecké spoločnosti, z ktorých jedna je tzv. „nízko nákladová letecká spoločnosť“.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Odvolanie podané 27. decembra 2022: Eulex Kosovo proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 19. októbra 2022 vo veci T-242/17 RENV, SC/Eulex Kosovo

(Vec C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Eulex Kosovo (v zastúpení: L.-G. Wigemark, splnomocnený zástupca, a E. Raoult, advokát)

Ďalší účastník konania: SC

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhovel odvolaniu a zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu;
- zamietol žalobu v celom rozsahu;
- zaviazal SC na náhradu trov konania vo veciach T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV, ako aj na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza niekoľko pripomienok k napadnutému rozsudku:

- pripomienky k vyjadreniam Všeobecného súdu týkajúcim sa prípustnosti návrhu SC;
- pripomienky k záverom Všeobecného súdu uvedeným v rozsudku pre zmeškanie, ktoré sa týkajú právomoci Všeobecného súdu a prípustnosti žaloby SC;
- námietky proti posúdeniu dôvodnosti žaloby Všeobecným súdom; a
- pripomienky k záverom Všeobecného súdu týkajúcim sa nárokov SC na náhradu škody.