

### Prejudiciálna otázka

Je vzhľadom na článok 47 Charty základných práv v spojení s článkom 19 ods. 1 a 2 Zmluvy o Európskej únii opravný prostriedok, ktorý obsahujú právne poriadky niektorých členských štátov Únie, t. j. možnosť podať návrh na obnovu konania, ktoré sa skončilo vydaním právoplatného súdneho rozhodnutia, v nadväznosti na vydanie rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa konštatuje porušenie noriem Dohovoru, podstatnou súčasťou práva na účinnú súdnu ochranu v občianskoprávných veciach, ak právny poriadok členského štátu stanovuje iný právny prostriedok na zabezpečenie súdnej ochrany práv účastníka konania, ktoré sa skončilo vydaním právoplatného rozsudku?

---

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 21. novembra 2022 – LivaNova plc/Ministero dell'Economia e delle Finanze a i.

(Vec C-713/22)

(2023/C 45/17)

Jazyk konania: taliančina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: LivaNova plc

Žalovaní: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Presidenza del Consiglio dei ministri

### Prejudiciálna otázka

Bráni článok 3 šiestej smernice [82/891/EHS] <sup>(1)</sup>, ktorý je uplatniteľný (článok 22) aj na rozdelenie splynutím [rozdelenie založením nových spoločností – *neoficiálny preklad*] – v časti, v ktorej stanovuje že a) „ak určitý prvok pasívneho majetku nie je pridelený v návrhu podmienok rozdelenia a jeho výklad neumožňuje rozhodnúť o jeho rozdelení, ručia za neho všetky nadobúdajúce spoločnosti solidárne“ a b) „členské štáty môžu stanoviť, že toto solidárne ručenie je obmedzené výškou čistého majetku, ktoré prešlo na každú nadobúdajúcu spoločnosť“, – takému výkladu pravidla vnútroštátneho práva obsiahnutého v článku 2506a ods. 3 občianskeho zákonníka, ktorý chápe solidárne ručenie nadobúdajúcej spoločnosti ako „prvok pasív“ nepridelený v návrhu podmienok, vzťahujúci sa nielen na pasíva, ktorých povaha už bola určená, ale aj (i) na tie, ktoré možno identifikovať ako škodlivé následky, ktoré vznikli po rozdelení, v dôsledku konania (komisívneho alebo omisívneho), ku ktorému došlo pred týmto rozdelením, alebo (ii) ako škodlivé následky následného konania, ktoré sú jeho rozvinutím, majúce povahu pokračovacieho deliktu, spôsobujúce environmentálnu škodu, ktorej následky v čase rozdelenia ešte nemožno úplne určiť?

---

<sup>(1)</sup> Šiesta smernica Rady zo 17. decembra 1982 o rozdelení akciových spoločností, vychádzajúca z článku 54 ods. 3 bod g) zmluvy (Ú. v. ES L 378, 1982, s. 47; Mim. vyd. 17/001, s. 50).

---

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Ravensburg (Nemecko) 23. novembra 2022 – QR/Mercedes-Benz Bank AG

(Vec C-715/22)

(2023/C 45/18)

Jazyk konania: nemčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Ravensburg

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: QR

Žalovaná: Mercedes-Benz Bank AG