

3. Vyplýva z tej istej zásady nevyhnutne to, že členský štát, ktorý chce vykonávať právomoc nad audiovizuálnou mediálnou službou, ktorú už vykonáva prvý členský štát, by mal pred prijatím akéhokoľvek reálneho alebo právneho úkonu, ktorý je vyjadrením jeho nároku na právomoc nad touto službou a nezávisle od zavedenia postupov uvedených v otázke 2
- a) vykonať konzultácie s prvým členským štátom s cieľom dospieť, ak je to možné, k spoločnému riešeniu? a/alebo
 - b) požiadať, aby bola záležitosť predložená kontaktnému výboru zriadenému podľa článku 29 uvedenej smernice 2010/13/EÚ? a/alebo
 - c) požiadať o stanovisko Európsku komisiu? a/alebo
 - d) vyzvať prvý členský štát, ktorý udelil koncesiu týkajúcu sa tejto audiovizuálnej mediálnej služby, aby ju odňal, a v prípade odmietnutia využiť súdne postupy dostupné a účinné v tomto prvom členskom štáte na napadnutie tohto odmietnutia odňať koncesiu?
4. Je odpoveď na druhú a tretiu otázku ovplyvnená skutočnosťou, že orgán zodpovedný za audiovizuálnu reguláciu má odlišnú právnu subjektivitu a odlišné prostriedky konania od členského štátu, do ktorého patrí?
5. V situácii, keď je audiovizuálna mediálna služba predmetom koncesie udelennej prvým členským štátom, zakazuje článok 344 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ a vyššie citovanou smernicou 2010/13/EÚ vnútroštátnemu súdu druhého členského štátu rozhodnúť, že regulačný orgán tohto druhého členského štátu sa správne považoval za príslušný, aby túto službu kontroloval, keďže týmto by tento súd implicitne rozhodol, že prvý členský štát nesprávne vyložil svoju príslušnosť, a nepriamo rozhodol o spore medzi dvoma členskými štátmi, ktorý sa týka výkladu a/alebo uplatňovania európskeho práva? Mal by sa v takejto situácii vnútroštátny súd tohto druhého členského štátu obmedziť na zrušenie rozhodnutia tohto regulačného orgánu z dôvodu, že predmetná audiovizuálna mediálna služba už bola predmetom koncesie udelennej prvým členským štátom?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 9. novembra 2022 –
RTL Belgium SA a RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

(Vec C-692/22)

(2023/C 83/11)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

Žalovaný: Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 1 ods. 1, písm. c) až f) a články 2, 3 a 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, vo svetle cieľa zabrániť vzniku situácie dvojitej právomoci vyjadreného v odôvodneniach 34 a 35 uvedenej smernice, ako aj článku 4 ods. 3 ZEÚ a článku 49 ZFEÚ, vykladať tak, že bránia tomu, aby regulačný orgán, ktorý sa domnieva, že jeho členský štát je členským štátom, v ktorom je usadená osoba, ktorá by sa mala považovať za poskytovateľa mediálnych služieb, uložil tejto osobe sankciu, hoci sa už za príslušný, pokiaľ ide o túto audiovizuálnu mediálnu službu, na ktorú udelil koncesiu, považuje prvý členský štát?

2. Má sa zásada lojálnej spolupráce zaručená článkom 4 ods. 3 ZEÚ (predtým článok 10 ZES) vykladať tak, že ukladá povinnosť členskému štátu, ktorý má v úmysle vykonávať právomoc nad touto službou, zatiaľ čo prvý členský štát ju už vykonáva, požiadať prvý členský štát, aby odňal koncesiu týkajúcu sa tejto audiovizuálnej mediálnej služby, ktorú udelil, a v prípade odmietnutia predložiť vec Súdnemu dvoru Európskej únie a požiadať Európsku komisiu, aby podala žalobu pre nesplnenie povinnosti proti prvému členskému štátu (článok 258 ZFEÚ), alebo podať žalobu pre nesplnenie povinnosti sám (článok 259 ZFEÚ) a zdržať sa akéhokoľvek reálneho alebo právneho úkonu, ktorý je vyjadrením jeho nároku na právomoc nad touto službou, kým Súdny dvor Európskej únie nerozhodne v jeho prospech a s výnimkou tohto prípadu?
3. Vyplyva z tej istej zásady nevyhnutne to, že členský štát, ktorý chce vykonávať právomoc nad audiovizuálnou mediálnou službou, ktorú už vykonáva prvý členský štát, by mal pred prijatím akéhokoľvek reálneho alebo právneho úkonu, ktorý je vyjadrením jeho nároku na právomoc nad touto službou a nezávisle od zavedenia postupov uvedených v otázke 2
 - a) vykonať konzultácie s prvým členským štátom s cieľom dospieť, ak je to možné, k spoločnému riešeniu? a/alebo
 - b) požiadať, aby bola záležitosť predložená kontaktnému výboru zriadenému podľa článku 29 uvedenej smernice 2010/13/EÚ? a/alebo
 - c) požiadať o stanovisko Európsku komisiu? a/alebo
 - d) vyzvať prvý členský štát, ktorý udelil koncesiu týkajúcu sa tejto audiovizuálnej mediálnej služby, aby ju odňal, a v prípade odmietnutia využiť súdne postupy dostupné a účinné v tomto prvom členskom štáte na napadnutie tohto odmietnutia odňať koncesiu?
4. Je odpoveď na druhú a tretiu otázku ovplyvnená skutočnosťou, že orgán zodpovedný za audiovizuálnu reguláciu má odlišnú právnu subjektivitu a odlišné prostriedky konania od členského štátu, do ktorého patrí?
5. V situácii, keď je audiovizuálna mediálna služba predmetom koncesie udelenéj prvým členským štátom, zakazuje článok 344 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ a vyššie citovanou smernicou 2010/13/EÚ vnútroštátnemu súdu druhého členského štátu rozhodnúť, že regulačný orgán tohto druhého členského štátu sa správne považoval za príslušný, aby túto službu kontroloval, keďže týmto by tento súd implicitne rozhodol, že prvý členský štát nesprávne vyložil svoju príslušnosť, a nepriamo rozhodol o spore medzi dvoma členskými štátmi, ktorý sa týka výkladu a/alebo uplatňovania európskeho práva? Mal by sa v takejto situácii vnútroštátny súd tohto druhého členského štátu obmedziť na zrušenie rozhodnutia tohto regulačného orgánu z dôvodu, že predmetná audiovizuálna mediálna služba už bola predmetom koncesie udelenéj prvým členským štátom?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal judiciaire d'Auch (Francúzsko)
23. novembra 2022 – EP/Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques
(INSEE)

(Vec C-716/22)

(2023/C 83/12)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal judiciaire d'Auch

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: EP

Žalovaní: Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

Ďalší účastník konania: Commune de Thoux représentée par le Maire de Thoux.