

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko)
29. septembra 2022 – Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond/Autoriteit Persoonsgegevens**

(Vec C-621/22)

(2023/C 7/18)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

Žalovaný: Autoriteit Persoonsgegevens

Prejudiciálne otázky

1. Ako musí Rechtbank (súd, Holandsko) vykladať pojem „oprávnený záujem“?
2. Má sa tento pojem vykladať tak, ako ho vykladá žalovaná? Zahŕňa výlučne záujmy prináležiace k zákonu, zákonné záujmy a v zákone stanovené záujmy?

Alebo:

3. Každý záujem môže byť oprávneným záujmom, pokiaľ nie je v rozpore so zákonom? Konkrétnejšie: Majú sa rýdzo komerčný záujem a tu prejednávany záujem, a to odplatné poskytnutie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby, za určitých okolností klasifikovať ako oprávnený záujem? V prípade kladnej odpovede: Ktoré okolnosti určujú, či je rýdzo komerčný záujem oprávneným záujmom?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tallinna Ringkonnakohus (Estónsko)
14. októbra 2022 – Globex International OÜ/Duclos Legnostrutture Srl und RD**

(Vec C-647/22)

(2023/C 7/19)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tallinna Ringkonnakohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Globex International OÜ

Žalovaná: Duclos Legnostrutture Srl, RD

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 ods. 2 nariadenia č. 1896/2006⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že predpis vnútroštátneho práva, ako je § 371 ods. 1 bod 4 estónskeho Občianskeho súdneho poriadku (podľa ktorého súd vyhlási žalobu za neprípustnú o. i. v prípade, keď nadobudlo právoplatnosť uznesenie estónskeho súdu, ktorým sa konanie skončilo, pričom toto uznesenie bolo vydané v právnom spore medzi rovnakými účastníkmi konania, s tým istým predmetom konania a na rovnakom základe a vylučuje opakovanú žalobu v tej istej veci) bráni prerokovaniu žaloby vo veci pohľadávky, pre ktorú súd členského štátu vydal európsky platobný rozkaz a vyhlásil ho za vykonateľný?

2. Keď na prvú otázku treba spravidla odpovedať v tom zmysle, že potvrdzuje existenciu prekážky, zmení sa odpoveď v prípade, keď sa po vyhlásení vykonateľnosti európskeho platobného rozkazu preukáže, že doručenie platobného rozkazu sa neuskutočnilo v súlade s minimálnymi požiadavkami, ktoré sú stanovené v článku 13 až článku 15 nariadenia č. 1896/2006?
3. Keď na druhú otázku treba odpovedať v tom zmysle, že sa potvrdí existencia prekážky: môže súd, ktorý vydal európsky platobný rozkaz a vyhlásil ho za vykonateľný, *ex officio* alebo na návrh navrhovateľa rozhodnúť, že vyhlásenie vykonateľnosti platobného rozkazu je neplatné, keď sa po vyhlásení vykonateľnosti platobného rozkazu preukáže, že doručenie platobného rozkazu sa neuskutočnilo v súlade s minimálnymi požiadavkami, ktoré sú stanovené v článku 13 až článku 15 nariadenia č. 1896/2006?
4. V prípade kladnej odpovede na tretiu otázku: môže súd, ktorý vydal európsky platobný rozkaz a vyhlásil ho za vykonateľný, nezávisle od realizácie, ukončenia alebo výsledku konania vo veci vykonateľnosti na súde členského štátu výkonu rozhodnúť o neplatnosti vyhlásenia platobného rozkazu za vykonateľný?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 19. októbra 2022 – I (*) GmbH & Co. KG/Hauptzollamt HZA (*)

(Vec C-655/22)

(2023/C 7/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: I (*) GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt HZA (*)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 nariadenia č. 1360/2013 (¹) vykladať v tom zmysle, že výrobca cukru musel podať žiadosť o vrátenie neoprávnene vybraných odvodov do 30. septembra 2014?
2. Ak treba na prvú otázku odpovedať záporne, je príslušný orgán v prípade, ako je prejednávaný prípad (výška odvodov bola stanovená v rozpore s právom Únie, ale bola stanovená právoplatne, pričom žiadosť o ich vrátenie bola podaná až jeden rok po tom, čo bol nariadením č. 1360/2013 so spätnou účinnosťou stanovený nižší koeficient), oprávnený zamietnuť vrátenie neoprávnene vybraných produkčných odvodov s odvolaním sa na vnútroštátne predpisy týkajúce sa právoplatnosti a na lehotu na stanovenie výšky odvodov, ktorá podľa vnútroštátnych predpisov platí pre rozhodnutia, ktorými sa stanovuje výška odvodov, ako aj na zásadu právnej istoty, ktorá platí v práve Únie?

(¹) Nariadenie Rady (EÚ) č. 1360/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa stanovujú produkčné odvody v sektore cukru za hospodárske roky 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 a 2005/2006, koeficient potrebný na výpočet dodatočných odvodov za hospodárske roky 2001/2002 a 2004/2005 a výška súm, ktoré zaplatia výrobcovia cukru predajcom cukrovej repy vzhľadom na rozdiel medzi maximálnou výškou odvodov a výškou týchto odvodov, ktoré budú účtované za hospodárske roky 2002/2003, 2003/2004 a 2005/2006 (Ú. v. EÚ L 343, 2013, s. 2).

(*) Údaje odstránené alebo vymazané v rámci zaistenia ochrany osobných dát a/alebo dôvernosti.