

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Timișoara (Rumunsko)
11. októbra 2022 – SC Assofrutti Rom S.R.L./Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul
Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara**

(Vec C-635/22)

(2023/C 24/36)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Timișoara

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a odvolateľka: SC Assofrutti Rom S.R.L.

Žalovaní a odporcovia: Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara

Prejudiciálne otázky

1. Možno ustanovenia článku 17 smernice Rady 2008/90/ES z 29. septembra 2008 o uvádzaní množiteľského materiálu ovocných drevín a ovocných drevín určených na výrobu ovocia [na trh] ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že členským štátom zakazujú, aby pred uvedením materiálu [Conformitas Agraria Communitatis (CAC)] na trh vyžadovali uskutočnenie verejného obstarávania?
2. Možno v situácii, aká nastala v prejednávanej veci, vykladať článok 4 ods. 10 nariadenia č. 1303/2013 ⁽²⁾ v spojení s ustanovením článku 39 ods. 1 písm. a) a b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie v tom zmysle, že bráni požiadavke uskutočniť verejné obstarávanie podľa PNDR 2014–2020 (verzia č. 5)?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 267, 2008, s. 8.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 320).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 13. októbra
2022 – Compass Banca SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Vec C-646/22)

(2023/C 24/37)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Compass Banca SpA

Žalovaný: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Prejudiciálne otázky

1. Nemal by sa pojem priemerný spotrebiteľ podľa smernice 2005/29/ES ⁽¹⁾ chápaný ako riadne informovaný, primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ – z dôvodu jeho pružnosti a neurčitosti – formulovať s prihliadnutím na najlepšie vedecké poznatky a skúsenosti a teda odkazovať nielen na klasické poňatie *homo oeconomicus*, ale aj na poznatky najnovších teórií o obmedzenej racionalite, ktoré preukázali, že jednotlivci často konajú tak, že obmedzujú objem potrebných informácií a prijímajú „iracionálne“ rozhodnutia v porovnaní s rozhodnutiami, ktoré by urobila hypoteticky pozorná a obozretná osoba, keďže tieto poznatky ukladajú vyššiu potrebu chrániť spotrebiteľov v prípade nebezpečenstva kognitívneho ovplyvňovania, vyskytujúceho sa v modernej dynamike trhu čoraz častejšie?
2. Môže sa obchodná praktika sama osebe považovať za agresívnu, keď z dôvodu rámcovania informácií (*framing*) sa voľba môže javiť ako povinná a bez iných alternatív, so zreteľom na článok 6 ods. 1 smernice..., ktorý považuje za klamlivú obchodnú praktiku, ktorá akýmkoľvek spôsobom, „vrátane celkového prevedenia“, uvádza do omylu alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa?
3. Odôvodňuje smernica o nekalých obchodných praktikách právomoc národného úradu pre hospodársku súťaž a trh [po zistení existencie nebezpečenstva psychologického ovplyvňovania v súvislosti so: 1. stavom odkázanosti, v ktorom sa záujemcovia o úver zvyčajne nachádzajú, 2. zložitou zmlúv predložených na podpísanie spotrebiteľovi, 3. súbežnosťou ponuky predloženej ako jeden celok, 4. krátkou lehotou na podpísanie ponuky] na stanovenie výnimky zo zásady možnosti viazania predaja poistných produktov s predajom nesúvisiacich finančných produktov určením sedemdnňového časového odstupu medzi uzatvorením oboch zmlúv?
4. Bráni smernica (EÚ) 2016/97 ⁽²⁾, najmä jej článok 24 ods. 3, v súvislosti s uvedenou represívnou právomocou týkajúcou sa agresívnych obchodných praktík, prijatiu opatrenia Úradom pre dohľad nad hospodárskou súťažou a trhom (AGCM) prijateľného na základe článku 2 písm. d) a j) a článkov 4, 8 a 9 smernice 2005/29/ES a vnútroštátnych vykonávacích právnych predpisov po zamietnutí ponuky na prijatie záväzku v nadväznosti na odmietnutie spoločnosti poskytujúcej investičné služby v prípade krízového predaja finančného produktu a poistného produktu, ktorý nesúvisí s finančným produktom, a v prípade existencie nebezpečenstva ovplyvňovania spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, ktoré možno vyvodit' aj zo zložitosti dokumentácie, ktorá sa má preskúmať, na poskytnutie sedemdnňového časového odstupu medzi formuláciou viazanej ponuky a podpísaním poistnej zmluvy?
5. Môže uznanie jednoduchého viazania finančného a poistného produktu za agresívnu praktiku viesť k nepovolenému regulačnému aktu, čo by však nevedlo k preneseniu dôkazného bremena (náročného na splnenie) na obchodníka (a nie na AGCM, ako by to malo byť) preukázať, že nejde o agresívnu praktiku v rozpore so smernicou 2005/29/ES (keďže citovaná smernica neumožňuje členským štátom prijať prísnejšie opatrenia, ako sú v nej definované ani na účely zabezpečenia vyššej úrovne ochrany spotrebiteľa), alebo takéto prenesenie dôkazného bremena neexistuje, pretože na základe objektívnych prvkov existuje konkrétne nebezpečenstvo podmieňovania spotrebiteľa odkázaného na úver pri zohľadnení zložitosti viazanej ponuky?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/97 z 20. januára 2016 o distribúcii poistenia (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 2016, s. 19).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 20. októbra 2022 – Ente Cambiano Società cooperativa per azioni/Agenzia delle Entrate

(Vec C-660/22)

(2023/C 24/38)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione