

Prejudiciálne otázky

1. Je možné považovať za súladný s článkom 2 ods. 1 písm. c) v spojení s ods. 6 a 7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES ⁽¹⁾ zo dňa 11.12.2007, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/665/EHS a 92/13/EHS, pokiaľ ide o zvýšenie účinnosti postupov preskúmania v oblasti zadávania verejných zákaziek taký postup vnútroštátneho súdu, rozhodujúceho o nároku na náhradu ujmy spôsobenej nezákonne vylúčenému uchádzačovi z verejného obstarávania, ktorý odmieta priznať nárok na náhradu škody z titulu zmarenej šance (loss of opportunity)?
2. Je možné považovať za súladný s článkom 2 ods. 1 písm. c) v spojení s ods. 6 a 7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES taký postup vnútroštátneho súdu, rozhodujúceho o nároku na náhradu ujmy spôsobenej nezákonne vylúčenému uchádzačovi z verejného obstarávania, ktorý nepovažuje za súčasť nároku na náhradu škody nárok na ušlý zisk spôsobený titulom zmarenia šance zúčastniť sa verejného obstarávania?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ 2007, L 335, s. 31.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší soud (Česká republika) 26. augusta 2022 – Inkreal s. r. o./Dúha reality s. r. o.

(Vec C-566/22)

(2022/C 432/14)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Inkreal s. r. o.

Žalovaná: Dúha reality s. r. o.

Prejudiciálna otázka

Je pôsobnosť nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 ⁽¹⁾ z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, pokiaľ ide o existenciu medzinárodného prvku, ktorý je nevyhnutný pre uplatniteľnosť uvedeného nariadenia, založená len tým, že dvaja účastníci zmluvy s bydliskom v tom istom členskom štáte sa dohodnú na právomoci súdov iného členského štátu EÚ?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.