

a preto sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátna právna úprava uvedená v článku 5a zákonného dekrétu č. 1 z 24. januára 2012 (zmeneného a doplneného konverzným zákonom č. 27 z 24. marca 2012) – ktorým sa do článku 10 zákona č. 287/1990 doplnili odseky 7b a 7a, je v rozpore s právom Únie vo vyššie uvedenom zmysle?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 1, 2003, s. 1; Mím. vyd. 08/002, s. 205.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 11, 2019, s. 3.

**Odvolanie podané 25. augusta 2022: LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 8. júna 2022 v spojených veciach T-363/19 a T-456/19, Spojené kráľovstvo a ITV/Komisia**

**(Vec C-564/22 P)**

(2022/C 441/15)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Odvolaťelky:* LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (v zastúpení: A. von Bonin, Rechtsanwalt, O.W. Brouwer a A. Pliego Selie, advocation)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, ITV plc

### Návrhy odvolateliiek

Odvolaťelky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok napadnutý odvolaním;
- vydal konečný rozsudok a zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1352 z 2. apríla 2019 o štátnej pomoci SA.44896, ktorú Spojené kráľovstvo poskytlo v súvislosti s oslobodením od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností pre kontrolované zahraničné spoločnosti <sup>(1)</sup> („sporné rozhodnutie“),
- alebo alternatívne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby vo veci rozhodol v súlade s rozsudkom Súdneho dvora, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ako aj konania na Všeobecnom súde, vrátane trov konania vzťahujúcich sa na vedľajších účastníkov konania.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádzajú odvolaťelky päť odvolacích dôvodov:

Po prvé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že skreslil vnútroštátne právo a prehliadol dôkazy, keď ako referenčný systém identifikoval pravidlá Spojeného kráľovstva v oblasti CFC (kontrolované zahraničné spoločnosti), obsiahnuté v časti 9A Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [daňový zákon z roku 2010 (medzinárodné ustanovenia a iné ustanovenia), ďalej len „TIOPA“], a nie systém zdaňovania právnických osôb v Spojenom kráľovstve, ktorého sú tieto neoddeliteľnou súčasťou.

Po druhé, aj pokiaľ by referenčným systémom boli pravidlá Spojeného kráľovstva v oblasti CFC, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri identifikovaní cieľa referenčného systému, a v dôsledku toho sa dopustil pochybenia, keď identifikoval ustanovenia obsiahnuté v kapitole 5 pravidiel Spojeného kráľovstva v oblasti CFC ako tie, ktoré sú rozhodujúce pre „bežné“ zdanenie neobchodných finančných ziskov, takže „oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností“, obsiahnuté v kapitole 9 časti 9A TIOPA, by predstavovalo poskytnutie „výhody“.

Po tretie, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia vo vzťahu k zisťovaniu selektívnej výhody. Konkrétne sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď nesprávne dospel k záveru, že hospodárske subjekty, ktoré mohli využívať „oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností“, obsiahnuté v kapitole 9 časti 9A TIOPA, boli v porovnateľnej právnej a skutkovej situácii so spoločnosťami, ktoré ho využívať nemohli.

Po štvrté, Všeobecný súd porušil článok 263 ZFEÚ a článok 296 ZFEÚ, pretože sa nevyjadril k žalobným dôvodom a porušil svoju povinnosť odôvodnenia, keďže Všeobecný súd nahradil svoje vlastné odôvodnenie odôvodnením Komisie uvedeným v spornom rozhodnutí.

Po piate, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že „oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností“, obsiahnuté v kapitole 9 časti 9A TIOPA, nie je odôvodnené povahou alebo celkovou štruktúrou referenčného systému.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 216, 2019, s. 1.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 26. augusta 2022 – Verein für Konsumenteninformation/Sofatutor GmbH**

(Vec C-565/22)

(2022/C 441/16)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Verein für Konsumenteninformation

Žalovaná: Sofatutor GmbH

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 9 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že spotrebiteľovi pri „automatickom obnovení“ zmluvy uzavretej na diaľku [článok 6 ods. 1 písm. o) smernice] opäť patrí právo na odstúpenie od zmluvy?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64).

---

**Odvolaie podané 25. augusta 2022: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-531/16, Dumitrescu a Schwarz/Komisía**

(Vec C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolatelia: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (v zastúpení: L. Levi, J.-N. Louis, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Európsky parlament, Rada Európskej únie

**Návrhy odvolateľov**

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 15. júna 2022 vo veci T-531/16, Dumitrescu a Schwarz/Komisía,