

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
4. augusta 2022 – GE/British Airways plc**

(Vec C-522/22)

(2022/C 389/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: GE

Žalovaná: British Airways plc

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 8 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ vykladať tak, že cestujúci, ktorý za let zaplatil sčasti vo vernostných míľach, môže od prevádzkujúceho leteckého dopravcu, ktorý nie je jeho zmluvným partnerom, v tejto časti žiadať náhradu (iba) vo vernostných míľach?
2. V prípade, že Súdny dvor zodpovie prvú otázku kladne:

Bráni nariadenie o právach cestujúcich v leteckej doprave vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej je v prípade nesplnenia úhrady vo forme vernostných míľ v rozpore s príslušnou povinnosťou podľa článku 8 ods. 1 písm. a) nariadenia o právach cestujúcich v leteckej doprave možné namiesto plnenia žiadať od prevádzkujúceho leteckého dopravcu náhradu škody alebo je cestujúci viazaný svojou pôvodnou žiadosťou o náhradu v podobe vernostných míľ?

3. V prípade, že Súdny dvor zodpovie prvú otázku záporne:

Má sa článok 8 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 3 nariadenia o právach cestujúcich v leteckej doprave v prípade, že cestujúci môže žiadať alebo dostane aj náhradu v peniazoch, vykladať tak, že ako náklady na letenku... v cene, za ktorú získal letenku, cestujúci dostane od prevádzkujúceho leteckého dopravcu späť v peniazoch sumu, ktorá by cestujúcemu umožnila alebo by mu bola umožnila získať presmerovanie na konečné cieľové miesto za porovnateľných prepravných podmienok pri najbližšej príležitosti alebo v neskoršom dátume podľa želania cestujúceho za predpokladu voľných miest bez použitia vernostných míľ?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Odvolaie podané 17. augusta 2022: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 1. júna 2022 vo veci T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno a SFL/SRB

(Vec C-551/22 P)

(2022/C 389/12)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, D. Triantafyllou, A. Nijenhuis, P. Němečková a A. Steiblyté, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno, Stiftung für Forschung und Lehre (SFL), Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB), Španielske kráľovstvo, Európsky parlament, Rada Európskej únie a Banco Santander, S.A.

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

1. zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 vo veci Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno a SFL – Stiftung für Forschung und Lehre (SFL)/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (T-481/17, EU:T:2022:311) v rozsahu, v akom Všeobecný súd určil, že žaloba o neplatnosť na prvom stupni je prípustná;
2. určil, že žaloba o neplatnosť podaná na prvom stupni vo veci T-481/17 je neprípustná a v dôsledku toho ju zamietol v celom rozsahu a
3. zaviazal Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno a SFL, Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) (žalobkyne na prvom stupni) na náhradu trov konania, ktoré vynaložila Komisia v konaní pred Všeobecným súdom, ako aj v tomto konaní.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka uvádza tri dôvody odvolania a tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil troch nasledujúcich právnych pochybení:

- nesprávny výklad článku 263 ods. 4 ZFEÚ a článku 18 ods. 7 nariadenia o riešení krízových situácií ⁽¹⁾, pokiaľ ide o kvalifikáciu rozhodnutia ako napadnuteľného aktu (prvý odvolací dôvod),
- nesprávny výklad článku 263 ods. 4 ZFEÚ a porušenie práv Komisie na obhajobu, pokiaľ ide o nepodanie žaloby o neplatnosť proti pôvodcovi právne záväzného konečného aktu (druhý odvolací dôvod) a
- kontradiktórne odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré vyplýva z rozhodnutia Všeobecného súdu, že žaloba o neplatnosť proti výroku napadnutého rozhodnutia je prípustná, zatiaľ čo Všeobecný súd došiel k záveru, že uvedené rozhodnutie sa nadobúda platnosť a vyvoláva záväzné právne účinky iba prostredníctvom rozhodnutia Komisie (tretí odvolací dôvod).

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).