

Jedenásty odvolací dôvod. Porušenie článku 85 ods. 3 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu v súvislosti s prípustnosťou nových dôkazov – Zjavne nesprávne posúdenie relevantnosti rozsudku Súdneho dvora z 19.12.2018 a rozsudku Sezioni Unite della Corte di Cassazione (spojené senáty Kasačného súdu) č. 10355/2021 na účely rozhodnutia – Neskúmanie dokumentu rozhodujúceho na účely prípustnosti nových dôvodov – Porušenie práv na obranu a najmä článku 47 charty.

- (¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 338).
- (²) Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).
- (³) Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (ECB/2014/17) (Ú. v. EÚ L 141, 2014, s. 1).

Odvolanie podané 27. júla 2022: Silvio Berlusconi proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 11. mája 2022 vo veci T-913/16, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest), Silvio Berlusconi/Európska centrálna banka (ECB)

(Vec C-513/22 P)

(2022/C 359/61)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľ: Silvio Berlusconi (v zastúpení: A. Di Porto, N. Ghedini, B. Nascimbene, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Európska centrálna banka, Európska komisia, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

1. zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 11. mája 2022;
2. v dôsledku toho zrušil rozhodnutie ECB z 25. októbra 2016;
3. subsidiárne, v prípade, že Súdny dvor usúdi, že nemôže rozhodnúť pri súčasnom stave spisu, zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 11. mája 2022 a postúpil vec inému senátu toho istého súdu;
4. uložil ECB povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania v prvom stupni;
5. v rámci opatrení na zabezpečenie priebehu konania
 - a) nariadil získanie spisu s dokumentmi, ktoré boli Všeobecným súdom vyhlásené za neprijateľné alebo neprípustné,
 - b) v prípade potreby nariadil vhodné organizačné opatrenia alebo vyšetrovacie prostriedky na získanie zápisnice z ústneho pojednávania zo 16. septembra 2021 a zvukového záznamu z pojednávania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod. Nesprávne právne posúdenie účinkov dohľadu vykonávaného odvolateľom nad Banca Mediolanum – Zjavne nesprávne posúdenie a skreslenie skutkového stavu, pokiaľ ide o nadobudnutie kvalifikovanej účasti – Protiprávne nahradenie odôvodnenia napadnutého aktu – Porušenie zásady kontradiktórnosti – Nesprávne právne posúdenie skutkových okolností „nadobudnutia“ kvalifikovanej účasti z hľadiska práva Únie a vnútroštátneho práva – Neuplatnenie vnútroštátneho práva – Porušenie zásady lojálnej spolupráce – Rozpory v odôvodnení – Zneužitie právomoci.

Tento odvolací dôvod sa delí na šesť častí v súvislosti s týmito otázkami:

- A) konštatovanie spoločného dohľadu nad spoločnosťou Banca Mediolanum, ktorý Fininvest a pán Silvio Berlusconi vykonávali „pred predmetným zlúčením“ prostredníctvom dohody akcionárov uzavretej so spoločnosťou Fin. Prog. Italia: nesprávne posúdenie dôsledkov;
- B) postavenie pána Silvia Berlusconiho ako osoby s kvalifikovanou účasťou v spoločnosti Banca Mediolanum: nesprávne zhodnotenie rozhodnutia „opatrenie Banca d'Italia zo 7. októbra 2014“ – „zlúčenie“ – „rozsudok Consiglio do Stato (Štátna rada) z 3.3.2016“; skreslenie skutkového stavu a zjavne nesprávne právne posúdenie;
- C) nahradenie odôvodnenia autora napadnutého aktu vlastným odôvodnením Všeobecného súdu: porušenie článkov 263 a 264 ZFEÚ;
- D) nový európsky pojem nadobudnutia kvalifikovanej účasti: neuplatnenie vnútroštátneho práva;
- E) vytvorenie skutkového stavu, ktorý nie je upravený európskym právom, Všeobecným súdom;
- F) rozlišovanie medzi nepriamou kvalifikovanou účasťou a priamou kvalifikovanou účasťou: porušenie článku 22 smernice č. 2013/36/EÚ a článku 22 TUB.

Druhý odvolací dôvod. Nesprávne právne posúdenia vo vzťahu k neuznaniu protiprávnosti smernice č. 2013/36/EÚ⁽¹⁾ – Porušenie všeobecnej zásady zákazu retroaktivity aktov a všeobecnej zásady právnej istoty – Zjavná rozporuplnosť odôvodnenia.

Tretí odvolací dôvod. Nesprávne právne posúdenie – Porušenie zásady právnej sily rozhodnutej veci a všeobecnej zásady právnej istoty – Porušenie práva na účinnú súdnu ochranu (odkaz na deviaty odvolací dôvod) – Absencia odôvodnenia.

Štvrtý odvolací dôvod. Nesprávne právne posúdenia uplatnení vnútroštátnych právnych predpisov preberajúcich smernicu č. 2013/36/EÚ – Porušenie zásady právnej istoty – Nezohľadnenie rozhodujúcej skutočnosti, ku ktorej došlo v priebehu súdneho konania (rehabilitácia) a ktorá automaticky určuje opätovné splnenie požiadaviek na dobrú povesť podľa vnútroštátnych transpozičných právnych predpisov.

Tento odvolací dôvod sa delí na štyri časti v súvislosti s týmito otázkami:

- A) neprebratie článku 23 ods. 1 smernice 2013/36/EÚ a v každom prípade nezákonnosť vyhlášky ministra č. 144/1998;
- B) nezverejnenie zoznamu (dokumentov, ktoré sa majú predložiť na účely povolenia) podľa článku 23 ods. 4 smernice 2013/36/EÚ;
- C) neodporovateľnosť usmernení z roku 2008;
- D) opatrenie o rehabilitácii, ktoré dosiahol pán Silvio Berlusconi: nezohľadnenie rozhodujúcej skutočnosti, ku ktorej došlo v priebehu súdneho konania a ktorá automaticky určuje opätovné splnenie požiadaviek na dobrú povesť podľa vnútroštátnych transpozičných právnych predpisov.

Piaty odvolací dôvod. Nesprávne právne posúdenie pri výklade článku 23 smernice 2013/36/EÚ vo vzťahu k relevantnosti požiadavky možného vplyvu nadobúdajúceho uchádzača v prípade nevyhovenia požiadavkám na dobrú povesť stanoveným vnútroštátnymi právnymi predpismi.

Šiesty odvolací dôvod. Nesprávne právne posúdenie relevantnosti zásady proporcionality pri uplatňovaní smernice 2013/36/EÚ vo vzťahu k údajnej automatickosti vyplývajúcej z vnútroštátnych transpozičných právnych predpisov – Zákaz automatickosti – Absencia odôvodnenia alebo nedostatočné odôvodnenie.

Siedmy odvolací dôvod. Nesprávne právne posúdenie pri výklade a uplatnení článku 22 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013⁽²⁾ a článku 32 ods. 1 a 5 nariadenia (EÚ) č. 468/2014⁽³⁾ – Porušenie relevantného uplatniteľného vnútroštátneho práva – Porušenie článkov 41 a 47 charty – Zjavná nelogickosť a rozporuplnosť odôvodnenia.

Ôsmy odvolací dôvod. Nezákonnosť krátkej lehoty na vyjadrenie námietok (3 dni) stanovenej v článku 31 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 468/2014 – Porušenie článku 41 charty a príslušných všeobecných právnych zásad odvodených zo spoločných ústavných tradícií členských štátov – Rozporuplnosť a zjavná nelogickosť odôvodnenia – Nesúlad s kritériami primeranosti a proporcionality lehoty a v tejto súvislosti nevykonanie právomoci Všeobecného súdu.

Deviaty odvolací dôvod. Nesprávne právne posúdenie pri uplatnení článku 84 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu vo vzťahu k novým dôvodom predloženým v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora z 19.12.2018 – Zjavne nesprávne posúdenie týkajúce sa existencie „novej právnej okolnosti“, nedostatočnosť a zjavná nelogickosť odôvodnenia – Porušenie zásady účinnej súdnej ochrany a článku 47 charty – Neodôvodnenie neskúmania nových dôvodov *ex offio*.

Desiaty odvolací dôvod. Zjavne nesprávne posúdenie prípustnosti žalobného dôvodu v súvislosti s úspešným ukončením skúšobného zverenia sociálnych služieb – Zjavná nelogickosť odôvodnenia – Porušenie vnútroštátneho práva – Porušenie článku 84 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu – Porušenie zásady účinnej súdnej ochrany a článku 47 charty – Neodôvodnenie neskúmania nových dôvodov *ex offio*.

Jedenásty odvolací dôvod. Porušenie článku 85 ods. 3 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu v súvislosti s prípustnosťou nových dôkazov – Zjavne nesprávne posúdenie relevantnosti rozsudku Súdneho dvora z 19.12.2018 a rozsudku Sezioni Unite della Corte di Cassazione (spojené senáty Kasačného súdu) č. 10355/2021 na účely rozhodnutia – Neskúmanie dokumentu rozhodujúceho na účely prípustnosti nových dôvodov – Porušenie práv na obranu a najmä článku 47 charty.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 338).

(²) Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).

(³) Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (ECB/2014/17) (Ú. v. EÚ L 141, 2014, s. 1).

Odvolanie podané 29. júla 2022: Tirrenia di navigazione SpA proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 18. mája 2022 vo veci T-593/20, Tirrenia di navigazione SpA/Európska komisia

(Vec C-514/22 P)

(2022/C 359/62)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaťka: Tirrenia di navigazione SpA (v zastúpení: B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo, A. Moriconi, avvocati)

Ďalší účastník konania: Európska komisia