

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 24 bod 1 prvá veta nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že na zmluvu medzi súkromnou osobou a komerčným prenajímateľom rekreačných domov o krátkodobom prenechaní užívania bungalovu v rekreačnom komplexe prevádzkovanom prenajímateľom, ktorá popri samotnom prenechaní užívania upravuje aj ďalšie služby ako záverečné upratovanie a poskytnutie posteľnej bielizne, sa nezávisle od toho, či je rekreačný bungalov vo vlastníctve prenajímateľa alebo vo vlastníctve tretej osoby, uplatňuje výlučná právomoc súdu miesta, na ktorom sa nachádza prenajatá nehnuteľnosť?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ 2012, L 351, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 27. júla 2022 – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli/Girelli Alcool Srl

(Vec C-509/22)

(2022/C 389/10)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Odporca: Girelli Alcool Srl

Prejudiciálne otázky

1. Má sa predovšetkým pojem nepredvídateľná okolnosť, následkom ktorej došlo ku stratám v režime pozastavenia dane v zmysle článku 7 ods. 4 smernice č. 2008/118/ES ⁽¹⁾ vykladať alebo nemá sa vykladať rovnako ako vyššia moc, čiže v zmysle okolností nesúvisiacich s oprávneným vlastníkom skladu, ktoré nie sú obvyklé a predvídateľné a ktorým nie je možné predísť napriek prijatiu všetkých potrebných opatrení oprávneným vlastníkom skladu, čiže ako okolnosť, ktorú vlastník skladu objektívne nemôže nijako kontrolovať?
2. Okrem toho je na účely vylúčenia zodpovednosti v prípade nepredvídateľných okolností významná starostlivosť vynaložená pri prijímaní opatrení s cieľom predísť škodovej udalosti?
3. Subsidiárne k prvým dvom otázkam, je ustanovenie, ako je článok 4 ods. 1 legislatívneho dekrétu č. 504 z 26. októbra 1995, podľa ktorého je nezávažná forma zavinenia (samotnej zdaniteľnej osoby alebo tretích osôb) rovnocenná s nepredvídateľnými okolnosťami a s vyššou mocou, zlučiteľné s právnou úpravou vyplývajúcou z článku 7 ods. 4 smernice č. 2008/118/ES, v ktorom sa nešpecifikujú ďalšie podmienky, najmä pokiaľ ide o „zavinenie“ pôvodcu skutku alebo inej konajúcej osoby?
4. Napokon, možno výraz „alebo na základe povolenia príslušných orgánov členského štátu“, ktorý je tiež súčasťou uvedeného článku 7 ods. 4, vykladať ako možnosť členského štátu identifikovať ďalšiu všeobecnú kategóriu zavinenia [„colpa lieve“ (nevedomá nedbanlivosť)], ktorá môže mať vplyv na definíciu uvedenia tovaru do daňového voľného obehu v prípade jeho zničenia alebo straty, alebo predmetný výraz nemôže zahŕňať takúto klauzulu, pričom ho treba naopak vykladať tak, že sa vzťahuje na konkrétne občasné prípady udelenia povolenia alebo v každom prípade na situácie určené na základe objektívne definovaných skutočností?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS (Ú. v. EÚ L 9, 2009, s. 12).