

Súdny dvor uznesením z 15. septembra 2022 (ôsma komora) zamietol odvolanie sčasti ako zjavne neprípustné a sčasti ako zjavne nedôvodné a rozhodol, že odvolatelia znášajú svoje vlastné trovy konania.

---

**Odvolanie podané 17. júna 2022: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 6. apríla 2022 vo veci T-516/20, Mandelay/EUIPO – Qx World**

(Vec C-405/22 P)

(2022/C 482/04)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Odvolateľka:* Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (v zastúpení: V. Luszcz, C. Sár a E. Ulviczki, ügyvédek)

*Ďalší účastník konania:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Súdny dvor Európskej únie (komora príslušná prijímať odvolania) uznesením z 8. novembra 2022 rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a Mandelay Kft. znáša svoje vlastné trovy konania.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 21. júla 2022 – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/C.F.O.**

(Vec C-498/22)

(2022/C 482/05)

Jazyk konania: španielčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Žalobkyne:* Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

*Žalovaný:* C.F.O.

### Prejudiciálne otázky

1. Je zlučiteľný so základným právom na účinný prostriedok nápravy uvedeným v článku 47 Charty základných práv Európskej únie (Charta), všeobecnou zásadou právnej istoty a zásadou rovnosti a zákazu akejkoľvek diskriminácie na základe štátnej príslušnosti uvedenou v článku 21 ods. 2 Charty, taký výklad článku 3 ods. 2 smernice 2001/24 (<sup>1</sup>), ktorý vedie k uznaniu účinkov rozhodnutia príslušného správneho orgánu domovského členského štátu v hostiteľskom členskom štáte, ktoré nebolo uverejnené v súlade s článkom 6 ods. 1 až 4 smernice 2001/24?
2. Je zlučiteľný so základným právom na účinný prostriedok nápravy uvedeným v článku 47 Charty a so všeobecnou zásadou právnej istoty, taký výklad článku 3 ods. 2 smernice 2001/24, ktorý vedie k uznaniu účinkov rozhodnutia príslušného správneho orgánu domovského členského štátu v hostiteľskom členskom štáte, ktoré vylúčilo určité povinnosti a záväzky z prevodu bežnej obchodnej činnosti a viacerých finančných aktív banky, na ktorú sa vzťahujú reorganizačné opatrenia, na „preklenováciu banku“, ak následné konanie samotnej „preklenovacej banky“, ktorá je kontrolovaná orgánom verejnej moci uplatňujúcim právo Únie, vyvolalo u klientov hostiteľského členského štátu legitímnu dôveru, že prevzala pasíva zodpovedajúce záväzkom a povinnostiam, ktoré voči týmto klientom mala banka, ktorá je predmetom reorganizačného opatrenia?

3. Je zlučiteľný so základným právom vlastníť majetok uvedeným v článku 17 Charty, zásadou vysokej ochrany spotrebiteľa uvedenou v článku 38 Charty, článkom 6 ods. 1 smernice 1993/13/EHS<sup>(?)</sup> z 5. apríla 1993, a všeobecnou zásadou právnej istoty, taký výklad článku 3 ods. 2 smernice 2001/24, ktorý vedie k uznaniu účinkov rozhodnutia príslušného správneho orgánu domovského členského štátu v hostiteľskom členskom štáte, ktorým sa na „preklenováciu banku“ prenáša postavenie veriteľa v zmluve o hypotekárnom úvere, ale ktoré znemožňuje banke splniť si povinnosť vrátiť dlžníkovi, ktorý je spotrebiteľom, sumy, ktoré boli vybraté na základe uplatnenia nekalej podmienky v tejto zmluve?

(<sup>1</sup>) Smernica 2001/24/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. apríla 2001 o reorganizácii a likvidácii úverových inštitúcií (Ú. v. ES L 125, 2001, s. 15; Mim. vyd. 06/004, s. 15).

(<sup>2</sup>) Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 22. júla 2022 –  
Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/J.M.F.T., M.H.D.S**

(Vec C-499/22)

(2022/C 482/06)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Supremo

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyne: Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Žalovaní: J.M.F.T., M.H.D.S

**Prejudiciálne otázky**

1. Je zlučiteľný so základným právom na účinný prostriedok nápravy uvedeným v článku 47 Charty základných práv Európskej únie (Charta), všeobecnou zásadou právnej istoty a zásadou rovnosti a zákazu akejkoľvek diskriminácie na základe štátnej príslušnosti uvedenou v článku 21 ods. 2 Charty, taký výklad článku 3 ods. 2 smernice 2001/24<sup>(1)</sup>, ktorý vedie k uznaniu účinkov rozhodnutia príslušného správneho orgánu domovského členského štátu v hostiteľskom členskom štáte, ktoré nebolo uverejnené v súlade s článkom 6 ods. 1 až 4 smernice 2001/24?
2. Je zlučiteľný so základným právom na účinný prostriedok nápravy uvedeným v článku 47 Charty a so všeobecnou zásadou právnej istoty, taký výklad článku 3 ods. 2 smernice 2001/24, ktorý vedie k uznaniu účinkov rozhodnutia príslušného správneho orgánu domovského členského štátu v hostiteľskom členskom štáte, ktoré vylúčilo určité povinnosti a záväzky z prevodu bežnej obchodnej činnosti a viacerých finančných aktív banky, na ktorú sa vzťahujú reorganizačné opatrenia, na „preklenováciu banku“, ak následné konanie samotnej „preklenovacej banky“, ktorá je kontrolovaná orgánom verejnej moci uplatňujúcim právo Únie, vyvolalo u klientov hostiteľského členského štátu legitímnu dôveru, že prevzala pasíva zodpovedajúce záväzkom a povinnostiam, ktoré voči týmto klientom mala banka, ktorá je predmetom reorganizačného opatrenia?