

4. Záleží pri uplatňovaní všeobecnej vnútroštátnej právnej úpravy zverejňovania na tom, či ide o informácie z národnej databázy alebo o informácie z hlásení, ktoré sú obsiahnuté v iných dokumentoch, napríklad v politických dokumentoch, alebo o informácie o takýchto hláseniach?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 376/2014 z 3. apríla 2014 o ohlasovaní udalostí, ich analýze a na ne nadväzujúcich opatreniach v civilnom letectve, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 996/2010 a ktorým sa zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/42/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 1321/2007 a (ES) č. 1330/2007 (Ú. v. EÚ L 122, 2014, s. 18)

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht München (Nemecko)
12. júla 2022 – DP/BMW Bank GmbH**

(Vec C-463/22)

(2022/C 380/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht München

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: DP

Žalovaná: BMW Bank GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Ide o zmluvu uzavretú na diaľku v zmysle článku 2 písm. a) smernice 2002/65/ES (¹) a článku 2 bodu 7 smernice 2011/83/EÚ (²) aj v tom prípade, ak pri zmluvných rokovaní existoval osobný kontakt len so sprostredkovateľom úveru, ktorý pre obchodníka na základe jeho poverenia pripravuje zmluvy so spotrebiteľmi, ale sám nemá splnomocnenie na uzavretie predmetných zmlúv?
2. Ide o zmluvu uzavretú mimo prevádzkových priestorov obchodníka v zmysle článku 2 bodov 8 a 9 smernice 2011/83/EÚ, ak zmluvné rokovania prebiehajú v prevádzkových priestoroch sprostredkovateľa úveru, ktorý pre obchodníka na základe jeho poverenia pripravuje zmluvy so spotrebiteľmi, ale sám nemá splnomocnenie na uzavretie predmetných zmlúv?
3. Majú leasingové zmluvy na kúpu motorových vozidiel s odpočtom najazdených kilometrov uzatvorené so spotrebiteľom povahu zmlúv o finančných službách podľa článku 2 písm. a) smernice 2002/65/ES, ktorý bol prebratý článkom 2 bodom 12 smernice 2011/83/EÚ?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES (Ú. v. ES L 271, 2002, s. 16; Mím. vyd. 06/001, s. 321).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 20. júla
2022 – Bundesrepublik Deutschland/GS, zastúpený rodičmi**

(Vec C-484/22)

(2022/C 380/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Bundesrepublik Deutschland

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: GS, zastúpený rodičmi

Za účasti: Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 5 prvý pododsek písm. a) a b) smernice 2008/115/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že nevyhnutne bráni zákonnosti rozhodnutia o návrate vydanému proti maloletému príslušníkovi tretej krajiny, ktorým sa súčasne zamietne jeho žiadosť o priznanie medzinárodnej ochrany a stanoví sa mu lehota pre opustenie územia krajiny v dĺžke 30 dní od nadobudnutia účinnosti tohto rozhodnutia, ak zo zákonných dôvodov nesmie byť ani jeden z rodičov na neurčitú dobu vrátený do krajiny uvedenej v článku 3 bode 3 smernice 2008/115/ES, a preto nemožno od maloletej osoby spravodlivo žiadať, aby opustila územie členského štátu na základe jej chránených rodinných vzťahov (článok 7 a 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie⁽²⁾), článok 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) alebo stačí, že sa najlepší záujem dieťaťa a rodinné vzťahy v zmysle článku 5 prvého pododseku písm. a) a b) smernice 2008/115/ES zohľadnia vo vnútroštátnej zákonnej úprave po vydaní rozhodnutia o vrátení v podobe odkladu výkonu odsunu?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území (Ú. v. EÚ L 348, 2008, s. 98).

⁽²⁾ Ú. v. ES C 364, 2000, s. 1.

Odvolanie podané 9. augusta 2022: Aeris Invest Sàrl proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 1. júna 2022 vo veci T-628/17, Aeris Invest/Komisia a SRB

(Vec C-535/22 P)

(2022/C 380/09)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Aeris Invest Sàrl (v zastúpení: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos a M. Varela Suárez, abogados)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB), Španielske kráľovstvo, Európsky parlament, Rada Európskej únie, Banco Santander, SA

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

- i) zrušil rozsudok tretej rozšírenej komory Všeobecného súdu z 1. júna 2022, *Aeris Invest/Komisia a SRB*, T-628/17, EU:T:2022:315 a následne
 - zrušil rozhodnutie SRB/EES/2017/08 Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 7. júna 2017 o prijatí opatrení na riešenie krízovej situácie v prípade banky Banco Popular Español, S.A.
 - zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A.;
 - určil, že články 15 a 22 nariadenia 806/2014⁽¹⁾ sú neuplatniteľné na základe článku 277 ZFEÚ.
- ii) zaviazal Európsku komisiu a Jednotnú radu pre riešenie krízových situácií na náhradu trov konania na oboch stupňoch.