

2. Možno za okolností, akými sú okolnosti konania vo veci samej, keď bola pomoc, ktorá mala byť financovaná z EPFRV, stanovená v dôsledku podvodu a vyplatená spoločnosti s ručením obmedzeným (osauhing), za prijímateľa v zmysle článku 54 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013, resp. príjemcu v zmysle článku 35 ods. 6 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014 považovať aj zástupcov spoločnosti, ktorá je prijímateľom, resp. príjemcom pomoci, ktorí spáchali tento podvod a v čase podvodného získania pomoci zároveň boli konečnými užívateľmi výhod tejto spoločnosti?

(¹) Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, 1995, s. 1; Mim. vyd. 01/001, s. 340).

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

(³) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie (Ú. v. EÚ L 181, 2014, s. 48).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sąd – Veliko Tarnovo (Bulharsko) 12. júla 2022 – „V.B. Trade“ OOD/Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno osiguritelna praktika“ – Veliko Tarnovo pri centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

(Vec C-466/22)

(2022/C 389/07)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sąd – Veliko Tarnovo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa v konaní vo veci samej: „V.B. Trade“ OOD

Žalovaný v konaní vo veci samej: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ – Veliko Tarnovo pri centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

Prejudiciálne otázky

1. Má sa slovné spojenie „právny účinok [elektronického podpisu] ako dôkazu“ v ustanovení článku 25 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 (¹) z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronicke transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie ukladá súdom členských štátov, aby ak sú splnené predpoklady článku 3 [bodov] 10, 11 a 12 tohto nariadenia alebo ak sú tieto predpoklady nesporné, považovali existenciu a tvrdené autorstvo takéhoto podpisu od začiatku za nepochybne a nesporne preukázané, a má sa vykladať v tom zmysle, že ak sú splnené predpoklady týchto ustanovení, sú súdy členských štátov povinné uznať, že kvalifikovaný elektronický podpis má dôkaznú hodnotu/dôkaznú silu, ktorá je rovnocenná s dôkaznou hodnotou/dôkaznou silou vlastnoručného podpisu len v tom rámci, ktorý príslušná vnútroštátna právna úprava stanovuje pre tento vlastnoručný podpis?
2. Má sa slovné spojenie „v súdnom konaní sa nesmie odmietnuť“ v ustanovení článku 25 ods. 1 uvedeného nariadenia vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnym súdom členských štátov ukladá absolútny zákaz využívať procesné možnosti stanovené v ich právnych systémoch na to, aby právnemu účinku elektronického podpisu stanovenému v nariadení odopreli dôkazný význam, alebo sa má vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie nebráni tomu, aby boli vyvrátené predpoklady článku 3 [bodov] 10, 11 a 12 nariadenia tým, že vnútroštátne súdy členských štátov využijú nástroje použiteľné podľa ich procesného práva, a týmto spôsobom sa stranám sporu vedeného pred súdom umožní, aby vyvrátili stanovenú dôkaznú silu a stanovenú dôkaznú hodnotu elektronického podpisu?

(¹) Ú. v. EÚ L 257, 2014, s. 73.