

Odporca: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 203 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v prípade, že pracovník zdaniteľnej osoby podliehajúcej DPH vystavil falošnú faktúru s uvedenou DPH, na ktorej bez vedomia a súhlasu zamestnávateľa ako zdaniteľnej osoby uviedol jeho údaje, za osobu, ktorá uvedie DPH na faktúre, platiacu DPH treba považovať:
 - zdaniteľnú osobu na účely DPH, ktorej údaje boli neoprávnene použité vo faktúre, alebo
 - pracovníka, ktorý neoprávnene uviedol DPH na faktúre, pričom použil údaje subjektu, ktorý je zdaniteľnou osobou podliehajúcou DPH?
2. Je pre odpoveď na otázku, koho treba v zmysle článku 203 uvedenej smernice Rady 2006/112/ES považovať za osobu, ktorá uvedie DPH na faktúre, platiacu DPH za takých okolností, aké sú uvedené v prvej otázke, významné, či zdaniteľnej osobe na účely DPH zamestnávajúcej pracovníka, ktorý neoprávnene uviedol na faktúre týkajúcej sa DPH údaje zdaniteľnej osoby, ktorá ho zamestnáva, možno vytýkať nedostatok náležitej starostlivosti v dohľade nad pracovníkom?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 7. júla 2022 – RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV; ďalší účastník konania: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

(Vec C-451/22)

(2022/C 380/06)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV

Žalovaný: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Prejudiciálne otázky

1. Čo sa má rozumieť pod údajmi o „udalostiach“ a „primeranou úrovňou dôvernosti“ v zmysle článku 15 ods. 1 nariadenia č. 376/2014 ⁽¹⁾ a v kontexte slobody prejavu a práva na informácie zakotvených v článku 11 Charty a v článku 10 EDEP?
2. Má sa článok 15 ods. 1 nariadenia č. 376/2014 v kontexte slobody prejavu a práva na informácie zakotvených v článku 11 Charty a v článku 10 EDEP vykladať v tom zmysle, že je zlučiteľný s takou vnútroštátnou právnou úpravou, o akú ide v konaní vo veci samej, podľa ktorej o ohlásených udalostiach nesmie byť zverejnená vôbec žiadna informácia?
3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku: Smie príslušný vnútroštátny orgán uplatňovať všeobecnú vnútroštátnu právnú úpravu zverejňovania, podľa ktorej sa informácie nesprístupňujú, pokiaľ záujem na ich sprístupnení neprevažuje nad záujmami, ktoré súvisia napríklad so vzťahmi s inými štátmi a medzinárodnými organizáciami, inšpekciou, kontrolou a dohľadom prostredníctvom štátnych orgánov, rešpektovaním súkromia a zabránením neprimeranému zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu fyzických alebo právnických osôb?

4. Záleží pri uplatňovaní všeobecnej vnútroštátnej právnej úpravy zverejňovania na tom, či ide o informácie z národnej databázy alebo o informácie z hlásení, ktoré sú obsiahnuté v iných dokumentoch, napríklad v politických dokumentoch, alebo o informácie o takýchto hláseniach?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 376/2014 z 3. apríla 2014 o ohlasovaní udalostí, ich analýze a na ne nadväzujúcich opatreniach v civilnom letectve, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 996/2010 a ktorým sa zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/42/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 1321/2007 a (ES) č. 1330/2007 (Ú. v. EÚ L 122, 2014, s. 18)

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht München (Nemecko)
12. júla 2022 – DP/BMW Bank GmbH**

(Vec C-463/22)

(2022/C 380/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht München

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: DP

Žalovaná: BMW Bank GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Ide o zmluvu uzavretú na diaľku v zmysle článku 2 písm. a) smernice 2002/65/ES (¹) a článku 2 bodu 7 smernice 2011/83/EÚ (²) aj v tom prípade, ak pri zmluvných rokovaní existoval osobný kontakt len so sprostredkovateľom úveru, ktorý pre obchodníka na základe jeho poverenia pripravuje zmluvy so spotrebiteľmi, ale sám nemá splnomocnenie na uzavretie predmetných zmlúv?
2. Ide o zmluvu uzavretú mimo prevádzkových priestorov obchodníka v zmysle článku 2 bodov 8 a 9 smernice 2011/83/EÚ, ak zmluvné rokovania prebiehajú v prevádzkových priestoroch sprostredkovateľa úveru, ktorý pre obchodníka na základe jeho poverenia pripravuje zmluvy so spotrebiteľmi, ale sám nemá splnomocnenie na uzavretie predmetných zmlúv?
3. Majú leasingové zmluvy na kúpu motorových vozidiel s odpočtom najazdených kilometrov uzatvorené so spotrebiteľom povahu zmlúv o finančných službách podľa článku 2 písm. a) smernice 2002/65/ES, ktorý bol prebratý článkom 2 bodom 12 smernice 2011/83/EÚ?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES (Ú. v. ES L 271, 2002, s. 16; Mím. vyd. 06/001, s. 321).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 20. júla
2022 – Bundesrepublik Deutschland/GS, zastúpený rodičmi**

(Vec C-484/22)

(2022/C 380/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht