

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa transakcie spočívajúce i) v ponuke na nákup dlhopisov v hotovosti, ii) vo vydávaní dlhopisov a iii) vo verejnej ponuke upisovania akcií považovať za „celkové transakcie“ v zmysle judikatúry Súdneho dvora vyplývajúcej z rozsudkov vydaných vo veciach *Isabele Gielen* (C-299/13) <sup>(1)</sup> a *Air Berlin* (C-573/16) <sup>(2)</sup>?
2. Má sa slovné spojenie „súvisiace formality“, ktoré je uvedené v článku 5 ods. 2 písm. b) smernice Rady 2008/7/ES z 12. februára 2008 <sup>(3)</sup>, vykladať v tom zmysle, že zahŕňa služby finančného sprostredkovania objednané ako doplnkové služby v súvislosti s transakciami spočívajúcimi i) v ponuke na nákup dlhopisov v hotovosti, ii) vo vydávaní dlhopisov a iii) vo verejnej ponuke upisovania akcií?
3. Možno článok 5 ods. 2 písm. b) smernice Rady 2008/7/ES z 12. februára 2008 vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby kolkovej dani podliehali provízie vyberané za služby finančného sprostredkovania poskytované bankou, ktoré sa týkajú i) odkúpenia dlhových nástrojov, ii) vydávania a umiestňovania obchodovateľných cenných papierov na trhu a iii) zvyšovania základného imania prostredníctvom verejného upisovania vydaných akcií, pričom súčasťou takých služieb je povinnosť identifikovať a kontaktovať investorov na účely distribúcie prevoditeľných cenných papierov, prijímania príkazov na upísanie alebo nákup a v niektorých prípadoch nákupu ponúkaných prevoditeľných cenných papierov?
4. Závisí odpoveď na vyššie uvedené otázky od toho, či je poskytovanie týchto finančných služieb zo zákona povinné alebo dobrovoľné?

<sup>(1)</sup> EU:C:2014:2266.

<sup>(2)</sup> EU:C:2017:772.

<sup>(3)</sup> Smernica Rady 2008/7/ES z 12. februára 2008 o nepriamych daniach z navyšovania kapitálu (Ú. v. EÚ L 46, 2008, s. 11).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd Varna (Bulharsko)  
28. júna 2022 – „DEVNIA CIMENT“ AD/Zamestník-predsedaťel na Dăržavna agencija „Dăržaven  
rezerv i vojenovremenni zapasi“**

(Vec C-428/22)

(2022/C 389/05)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Administrativen săd Varna

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: „DEVNIA CIMENT“ AD

Žalovaný: Zamestník-predsedaťel na Dăržavna agencija „Dăržaven rezerv i vojenovremenni zapasi“

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa odôvodnenie 33, článok 1, článok 3, článok 8 a článok 2 písm. i) a j) smernice Rady 2009/119/ES <sup>(1)</sup> zo 14. septembra 2009, ktorou sa členským štátom ukladá povinnosť udržiavať minimálne zásoby ropy a/alebo ropných výrobkov, s prihliadnutím na cieľ tejto smernice a článok 2 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1099/2008 <sup>(2)</sup> z 22. októbra 2008 o energetickej štatistike, ako aj vzhľadom na zásadu proporcionality podľa článku 52 ods. 1 v spojení s článkom 17 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnym právnym predpisom, o aké ide v konaní vo veci samej, podľa ktorých osobám, ktoré uskutočnili vstupy petrolejového koksu v rámci Spoločenstva podľa bodu 3.4.23 prílohy A nariadenia (ES) č. 1099/2008 na výrobné účely, možno uložiť povinnosť vytvoriť núdzové zásoby?

2. Majú sa odôvodnenie 33, článok 1, článok 3, článok 8 a článok 2 písm. i) a j) uvedenej smernice vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnym právnym predpisom, o aké ide v konaní vo veci samej, podľa ktorých sú druhy produktov, ktorých núdzové zásoby sa majú vytvoriť a udržiavať, obmedzené na časť druhov produktov uvedených v článku 2 písm. i) tejto smernice v spojení s prílohou A kapitolou 3.4 nariadenia (ES) č. 1099/2008?
3. Majú sa odôvodnenie 33, článok 1, článok 3, článok 8 a článok 2 písm. i) a j) uvedenej smernice vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnym právnym predpisom, o aké ide v konaní vo veci samej, podľa ktorých je s uskutočnením vstupov v rámci Spoločenstva, resp. dovozu jedného druhu produktov uvedených v článku 2 písm. i) tejto smernice v spojení s prílohou A kapitolou 3.4 nariadenia (ES) č. 1099/2008 určitou osobou spojená jej povinnosť vytvoriť a udržiavať núdzové zásoby iného, odlišného druhu produktu?
4. Majú sa odôvodnenie 33, článok 1, článok 3, článok 8 a článok 2 písm. i) a j) uvedenej smernice vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnym právnym predpisom, o aké ide v konaní vo veci samej, podľa ktorých je osoba povinná vytvoriť a udržiavať zásoby produktu, ktorý nepoužíva v rámci svojej ekonomickej činnosti a ktorý nesúvisí s touto činnosťou, pričom táto povinnosť je navyše spojená so značnou finančnou záťažou (ktorá prakticky znemožňuje jej splnenie), keďže táto osoba nedisponuje týmto produktom ani nie je jeho dovozcom a/alebo skladovateľom?
5. V prípade zápornej odpovede na niektorú z uvedených otázok, majú sa odôvodnenie 33, článok 1, článok 3, článok 8 a článok 2 písm. i) a j) smernice Rady 2009/119/ES zo 14. septembra 2009, ktorou sa členským štátom ukladá povinnosť udržiavať minimálne zásoby ropy a/alebo ropných výrobkov, s prihliadnutím na cieľ tejto smernice a vzhľadom na zásadu proporcionality podľa článku 52 ods. 1 v spojení s článkom 17 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že dovozcom určitého druhu produktu možno uložiť len povinnosť vytvoriť a udržiavať núdzové zásoby toho istého druhu produktu, ktorý bol predmetom dovozu?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 265, 2009, s. 9.

(<sup>2</sup>) Ú. v. EÚ L 304, 2008, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus (Estónsko) 4. júla 2022 – R.M. a E.M./Eesti Vabariik (Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet)**

(Vec C-437/22)

(2022/C 389/06)

*Jazyk konania: estónčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Riigikohus

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Sťažovatelia:* R.M. a E.M.

*Ďalšia účastníčka konania a poškodená:* Eesti Vabariik (ktorú v konaní zastupuje Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet)

**Prejudiciálne otázky**

1. Vyplýva za okolností, akými sú okolnosti konania vo veci samej, z článku 7 nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 (<sup>1</sup>) z 18. decembra 1995 v spojení s článkom 56 ods. 1 a článkom 54 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 (<sup>2</sup>) zo 17. decembra 2013, ako aj s článkom 35 ods. 6 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 (<sup>3</sup>) z 11. marca 2014 priamo účinný základ na to, aby sa podvodom získaná pomoc, ktorá bola financovaná z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), vymáhala od zástupcov právnickej osoby, ktorá je prijímateľom, resp. príjemcom pomoci, ktorí úmyselne uviedli nesprávne údaje s cieľom podvodom získať túto pomoc?