

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 2, článok 6 ods. 1 a 3, ako aj článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že súd, ktorý koná v trestnej veci a zároveň má postavenie žalovaného v konaní vedenom o žalobe na náhradu škody podanej obžalovaným v tejto trestnej veci z dôvodu, že sa uvedený súd alebo súd, ktorý je jeho právnym nástupcom, v tejto veci alebo inej trestnej veci dopustili porušenia pri výkone ich činnosti resp. súd, ktorý by bol v prípade, ak by sa žalobe vyhovel, povinný nahradiť škodu, sa nepovažuje za nezávislý a nestranný súd v zmysle práva Únie?
2. V prípade kladnej odpovede, majú sa uvedené ustanovenia práva Únie vykladať v tom zmysle, že takýto súd nesmie pokračovať v trestnom konaní, ani rozhodnúť v tejto veci a aké dôsledky by z vyššie uvedeného vyplynuli pre procesné a hmotnoprávne úkony tohto súdu, ak by sa nevyľúčil z konania z dôvodu svojej zaujatosti?
3. Majú sa článok 2, článok 6 ods. 1 a 3, ako aj článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že sa zasiahne do nezávislosti súdu, ktorý sa zrušuje prijatím zmeny zákon za sadebnata vlast (zákon o sústave súdov) (DV č. 32/26.04.2022, v prípade ktorého bola lehota na jeho vykonanie predĺžená do 27. júla 2022), pričom súdy musia vo veci konať až do okamihu ich zrušenia a v konaniach, v ktorých sa už uskutočnilo úvodné zasadnutie, musia pokračovať v konaní aj po tomto termíne, ak sa zrušenie tohto súdu odôvodní tým, že sa ním zaručí dodržiavanie ústavnej zásady nezávislosti súdnictva a ochrana ústavných práv občanov, riadne sa však nepreukáže, ktoré skutočnosti viedli k záveru, že uvedené zásady boli porušené?
4. Majú sa vyššie uvedené ustanovenia práva Únie vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnym právnym predpisom, akými sú ustanovenia zákona o sústave súdov (DV č. 32/26.04.2022, v prípade ktorého bola lehota na jeho vykonanie predĺžená do [27]. júla 2022), ktorými sa úplne zrušuje (Špecializovaný trestný súd ako) nezávislý orgán spravodlivosti v Bulharsku z vyššie uvedených dôvodov, a dochádza k preloženiu sudcov (vrátane sudcov rozhodujúceho senátu, ktorý koná v konkrétnej trestnej veci) z tohto súdu na iné súdy na celom území štátu, a to vrátane územia, ktoré je značne vzdialené od súčasného miesta výkonu práce bez toho, aby bolo toto miesto vopred známe, ako aj bez súhlasu sudcu a v rámci obmedzení stanovených zákonom, ktoré platia len pre týchto sudcov, a stanovujú najvyšší prípustný počet sudcov, ktorí budú môcť byť opätovne vymenovaní do orgánu spravodlivosti?
5. Ak áno a s ohľadom na prednosť práva Únie, aké procesné úkony majú v takomto prípade uskutočniť sudcovia zrušovaných súdov? Aké dôsledky by mali vyššie uvedené závery pre procesné rozhodnutia zrušovaného súdu vo veciach, ktoré musí ukončiť, a pre rozhodnutia v týchto veciach?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 10. júna 2022 – Google Ireland Limited, Tik Tok Technology Limited, Meta Platforms Ireland Limited/Kommunikationsbehörde Austria (Komm Austria)

(Vec C-376/22)

(2022/C 359/33)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Google Ireland Limited, Tik Tok Technology Limited, Meta Platforms Ireland Limited

Žalovaný: Kommunikationsbehörde Austria (Komm Austria)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 ods. 4 písm. a) bod ii) smernice 2010/31/EÚ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pod opatrením, ktoré je prijaté „proti určitej službe informačnej spoločnosti“, sa môže chápať aj zákonné opatrenie, ktoré sa týka všeobecne opísanej kategórie určitých služieb informačnej spoločnosti (ako sú komunikačné platformy), alebo existencia opatrenia v zmysle tohto ustanovenia vyžaduje, aby sa prijalo rozhodnutie týkajúce sa konkrétneho jednotlivého prípadu (napríklad menovite uvedená komunikačná platforma)?
2. Má sa článok 3 ods. 5 smernice 2000/31 vykladať v tom zmysle, že vynechanie oznámenia Komisii a členskému štátu sídla o prijatom opatrení, ktoré sa podľa tohto ustanovenia má v naliehavom prípade uskutočniť „čo najskôr“ (dodatočne), vedie k tomu, že toto opatrenie – po uplynutí obdobia, ktoré je dostatočné pre (následné) oznámenie – sa na určitú službu nemôže uplatňovať?
3. Bráni článok 28a ods. 1 smernice 2010/13/EÚ⁽²⁾, v znení smernice 2018/1808⁽³⁾ uplatneniu opatrenia v zmysle článku 3 ods. 4 smernice 2000/31/ES, ktoré sa netýka programov a videí vytvorených používateľmi poskytovaných na platforme na zdieľanie videí?

(1) Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (smernica o elektronickom obchode; Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mim. vyd. 13/025, s. 399).

(2) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách; Ú. v. EÚ L 95, 2010, s. 1).

(3) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1808 zo 14. novembra 2018, ktorou sa mení smernica 2010/13/EÚ o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) s ohľadom na meniace sa podmienky na trhu; Ú. v. EÚ L 303, 2018, s. 69).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 10. júna 2022 – LR/Ministero dell'Istruzione, Ufficio scolastico regionale Lombardia, Ufficio scolastico regionale Friuli Venezia Giulia

(Vec C-377/22)

(2022/C 359/34)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: LR

Žalovaní: Ministero dell'Istruzione, Ufficio scolastico regionale Lombardia, Ufficio scolastico regionale Friuli Venezia Giulia

Prejudiciálna otázka

Bez toho, aby bola dotknutá možnosť posúdenia doby odpracovaných rokov dosiahnutej žalobkyňou v Spojenom kráľovstve v zmysle práva Spoločenstva napriek vystúpeniu Spojeného kráľovstva z Európskej únie, má sa článok 45 ods. 1 a 2 ZFEÚ a článok 3 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 492/2011⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia takej právnej úprave, akou je právna úprava uvedená v článku 1 ods. 6 zákonného dekrétu č. 126/2019, ktorý bol so zmenami a doplneniami zmenený na zákon č. 159/2019, podľa ktorej sa na účely účasti na mimoriadnom výberovom konaní na prijímanie pedagogických pracovníkov na dobu neurčitú v talianskych stredných školách považuje za platné výlučne zamestnanie mimo stálej služby, ktoré uchádzači vykonávali na vnútroštátnych štátnych stredných školách a nie aj v inštitúciách