

Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho právneho posúdenia pri konštatovaní, že článok 101 ods. 1 ZFEÚ možno uplatniť na konanie zahŕňajúce koordináciu cien mimo EÚ na základe samotného kritéria kvalifikovaných účinkov bez potreby posúdenia, či je cieľom alebo následkom tohto konania obmedzenie alebo skreslenie hospodárskej súťaže na vnútornom trhu.

Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho právneho posúdenia pri preskúmaní posúdenia účinkov koordinácie uvedeného v rozhodnutí v súvislosti so službami nákladnej dopravy smerujúcej do EHP v rozsahu, v akom: (i) nesprávne uplatnil a zamenil relevantnú judikatúru týkajúcu sa posúdenia protisúťažných účinkov vyplývajúcich z porušenia práva hospodárskej súťaže v kontexte právomoci uplatniť článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP; ii) rozhodol, že Komisia splnila kritérium kvalifikovaných účinkov, hoci riadne nespĺnila svoju povinnosť posúdiť dôkazy potrebné na určenie právomoci vo vzťahu k linkám smerujúcim do EHP potrebnú na splnenie tohto kritéria v jej rozhodnutí alebo túto povinnosť nespĺnila vôbec; iii) nesprávne obrátil uplatniteľné dôkazné bremeno a sponchybnil údajnú neschopnosť spoločnosti Air Canada vyvrátiť existenciu účinkov, ktoré v rozhodnutí ani neboli konštatované; (iv) nahradil odôvodnenie Komisie vlastným odôvodnením, pokiaľ ide o to, ako a prečo je údajne splnené kritérium kvalifikovaných účinkov; v) porušil právo spoločnosti Air Canada na obranu tým, že posúdil zákonnosť rozhodnutia na základe tvrdení, výkladu a analýzy, ktoré boli prvýkrát predložené počas konania o neplatnosť rozhodnutia; vi) nesprávne uplatnil a zamenil relevantnú judikatúru týkajúcu sa jediného a pokračujúceho porušenia, a vii) riadne nepreskúmal posúdenie účinkov jediného a pokračujúceho porušenia v rozhodnutí ako celku.

V druhom odvolacom dôvode odvolateľka uvádza zjavne nesprávne právne posúdenie Všeobecného súdu, pokiaľ ide o zodpovednosť Air Canada na linkách, na ktorých nikdy nepôsobila alebo na ktorých nemohla legálne pôsobiť v rozsahu, v akom: (i) nahradil odôvodnenie Komisie v rozhodnutí vlastným odôvodnením a tým zaujal stanovisko, ktoré je v rozpore so skutočným znením samotného rozhodnutia; ii) porušil právo spoločnosti Air Canada na obranu tým, že sa opierať o tvrdenia, výklad a analýzu, ktoré spoločnosti Air Canada nikdy neboli predložené v priebehu správneho konania; iii) dostatočne jasne a jednoznačne neodôvodnil, prečo dospel k svojim konečným záverom; a iv) opierať sa o judikatúru, ktorá nie je relevantná, a v každom prípade ju nesprávne uplatnil.

V treťom odvolacom dôvode odvolateľka uvádza zjavne nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že Všeobecný súd z vlastnej iniciatívy neposúdil nedostatok časovej právomoci Komisie uložiť pokutu spoločnosti Air Canada po uplynutí premlčacej lehoty.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vestre Landsret (Dánsko) 8. júna 2022 –
Skatteministeriet/Danish Fluid System Technologies A/S**

(Vec C-368/22)

(2022/C 303/26)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vestre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Skatteministeriet

Žalovaná: Danish Fluid System Technologies A/S

Prejudiciálna otázka

Má sa podpoložka 7307 22 10 kombinovanej nomenklatúry Spoločného colného sadzovníka v znení prílohy I k nariadeniu Komisie (EÚ) č. 861/2010⁽¹⁾ z 5. októbra 2010, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzovníku, vykladať v tom zmysle, že zahŕňa výrobky, o aké ide vo veci samej?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 284, 2010, s. 1