

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 3. mája 2022 – NN/An Bord Pleanála, Ireland a the Attorney General

(Vec C-301/22)

(2022/C 276/10)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: NN

Žalovaní: An Bord Pleanála, Ireland a the Attorney General

Za účasti: Bradán Beo Teoranta a Galway County Council

Prejudiciálne otázky

1. a) Musia členské štáty charakterizovať a následne klasifikovať všetky vodné útvary bez ohľadu na ich veľkosť, a najmä musia charakterizovať a klasifikovať všetky jazerá s topologickou plochou menšou ako 0,5 km²?
b) Do akej miery, ak vôbec, je to odlišné, pokiaľ ide o vodné útvary v chránenej oblasti?
2. Ak je odpoveď na prvú otázku písm. a) kladná, môže orgán príslušný na vydanie stavebného povolenie udeliť stavebné povolenie na projekt, ktorý môže ovplyvniť vodný útvar pred jeho kategorizáciou a klasifikáciou?
3. Ak je odpoveď na prvú otázku písm. a) záporná, aké sú povinnosti príslušného orgánu pri rozhodovaní o vydaní stavebného povolenia, ktoré môže mať potenciálny vplyv na vodný útvar, ktorý nie je charakterizovaný a/alebo klasifikovaný?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Højesteret (Dánsko) 10. mája 2022 – Anklagemyndigheden/PO a Moesgaard Meat 2012 A/S

(Vec C-311/22)

(2022/C 276/11)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Højesteret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Anklagemyndigheden

Žalovaní: PO a Moesgaard Meat 2012 A/S

Prejudiciálne otázky

1. Má sa bod 6.4 písm. a) prílohy I k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ⁽¹⁾ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) vykladať tak, že „spracovanie zabitých zvierat“ zahŕňa proces porážky, ktorý sa začína odobratím zvieratá z ustajnenia, pokračuje jeho omrúčením a usmrtením a končí sa spracovaním veľkých štandardných kusov, takže hmotnosť jatočného zvieratá sa má vypočítať pred odstránením krku a hlavy, ako aj orgánov a vnútorností, alebo „spracovanie zabitých zvierat“ znamená výrobu jatočných tiel ošípaných po odstránení orgánov a vnútorností, ako aj krku a hlavy a po vykŕvení a chladení, takže hmotnosť jatočného zvieratá sa má vypočítať až v tomto okamihu?

2. Má sa bod 6.4 písm. a) prílohy k I smernici Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) vykladať tak, že pri určovaní počtu dní výroby zahrnutých do „dennej“ kapacity, by sa mali brať do úvahy iba dni, keď sa vykonáva omráčenie, usmrtenie a okamžité rozporciovanie jatočnej ošípanej, alebo by sa mali brať do úvahy dni, počas ktorých sa vykonáva úprava jatočných ošípaných, ktorá zahŕňa prípravu zvierata na porážku, chladenie zabitého zvierata a odstránenie hlavy a krku zvierata?
3. Má sa bod 6.4 písm. a) prílohy I k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) vykladať tak, že „kapacita“ bitúнку sa má vypočítať ako maximálna denná výroba za 24 hodín, s výhradou fyzických, technických alebo právnych obmedzení, ktoré bitúnok skutočne dodržiava, no nie nižšia ako jeho dosiahnutá výroba, alebo môže byť „kapacita“ bitúнку nižšia ako je jeho dosiahnutá výroba, napríklad ak výroba dosiahnutá bitúнком bola vykonaná bez ohľadu na fyzické, technické alebo právne obmedzenia výroby, ktoré sa predpokladajú pri výpočte „kapacity“ bitúнку?

(¹) Ú. v. EÚ L 334, 2010, s. 17.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Como (Taliansko) 11. mája 2022 –
Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA/A2A Energia SpA a i.**

(Vec C-316/22)

(2022/C 276/12)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Como

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA

Žalovaní: A2A Energia SpA, Energit SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Prejudiciálne otázky

- 1 Vo všeobecnosti, bráni systém prameňov práva Únie a konkrétne článok 288 tretí odsek ZFEÚ tomu, aby vnútroštátny súd v spore medzi súkromnými osobami neuplatnil ustanovenie vnútroštátneho práva, ktoré je v rozpore s jasným, presným a bezpodmienečným ustanovením smernice, ktorá nebola prebratá alebo bola prebratá nesprávne, čím sa jednotlivcovi uloží ďalšia povinnosť, ak je to podľa vnútroštátneho právneho poriadku (článok 14 ods. 4 legislatívneho dekrétu č. 504/1995) predpokladom na to, aby sa jednotlivec mohol proti štátu dovolávať práv, ktoré mu táto smernica priznáva?
- 2 Bráni zásada efektivity vnútroštátnej právnej úprave (článok 14 ods. 4 legislatívneho dekrétu č. 504/1995), ktorá neumožňuje koncovému spotrebiteľovi požadovať vrátenie dane bez právneho dôvodu priamo od štátu, ale priznáva mu len možnosť podať podľa občianskeho práva žalobu o vydanie plnenia poskytnutého bez právneho dôvodu proti zdaniteľnej osobe, ktorá má jediná legitimáciu na dosiahnutie vrátenia dane od daňového orgánu, ak jediný dôvod nezákonnosti dane, t. j. skutočnosť, že je v rozpore so smernicou [Únie], možno uplatniť len vo vzťahu medzi platiteľom a daňovým orgánom, ale nie vo vzťahu medzi platiteľom a koncovým spotrebiteľom, čím sa účinne bráni vráteniu dane, alebo sa má v takomto prípade uznať priama legitimácia koncového spotrebiteľa proti štátu ako prípadu nemožnosti alebo nadmerného sťaženia získať od dodávateľa vrátenie neoprávnene zaplatenej dane, aby sa zabezpečilo dodržanie uvedenej zásady?