

2. Možno vzhľadom na vyššie uvedené články smernice o DPH, ako aj na právo na spravodlivý proces zakotvené v článku 47 Charty základných Európskej únie ako všeobecná zásada práva a na základnú zásadu proporcionality a právnej istoty, požadovať od zdaniteľnej osoby, aby v rámci svojej všeobecnej kontroly overila, či si predchádzajúci členovia reťazca splnili povinnosti stanovené osobitnou právnou úpravou upravujúcou poskytovanie fakturovaných plnení a podmienky na výkon činnosti v súlade s právom? V prípade kladnej odpovede ide nepretržitú povinnosť zdaniteľnej osoby, pokiaľ trvá právny vzťah, prípadne ako často si ju má plniť?
3. Má sa článok 167, článok 168 písm. a) a článok 178 písm. a) smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že ak zdaniteľná osoba zistí, že niektorý z predchádzajúcich členov reťazca si nesplnil svoje povinnosti, zdaniteľná osoba si nesmie uplatniť svoje právo na odpočítanie dane, ktorá je jej fakturovaná, inak by sa žiadosť o odpočítanie dane DPH kvalifikovala ako daňový podvod?
4. Majú sa vyššie uvedené články smernice o DPH v spojení so zásadou právnej istoty a daňovej neutrality vykladať v tom zmysle, že daňový orgán pri skúmaní a kvalifikovaní podvodnej povahy reťazca, ako aj pri určení relevantných skutočností a posudzovaní dôkazov slúžiacich na podloženie tejto povahy, musí zohľadniť ustanovenia osobitnej právnej úpravy týkajúce sa fakturovaných plnení, najmä pravidlá upravujúce práva a povinnosti strán?
5. Je v súlade s uvedenými článkami smernice, ako aj s právom na spravodlivý proces zakotveným v článku 47 ako všeobecná zásada práva a so základnou zásadou právnej istoty, prax daňových orgánov, kde po overení práva na odpočítanie dane na základe hospodárskeho plnenia pri poskytovaní služieb môže byť skutočná existencia tohto plnenia, ktorá je doložená faktúrami, zmluvami a inými účtovnými dokladmi, vyvrátená na základe zistení kontrolného orgánu získaných počas kontroly, ako aj na základe svedeckých výpovedí agentúrnych pracovníkov v odpovedi na otázku, čo si myslia o svojom pracovnoprávnom vzťahu, ako ho kvalifikujú z právneho hľadiska a kto podľa nich vykonáva funkciu zamestnávateľa?
6. Je zlučiteľná s uvedenými článkami smernice o DPH a v súlade s právom na spravodlivý proces zakotveným v článku 47 Charty ako všeobecná zásada práva a so základnou zásadou právnej istoty prax daňových orgánov, kde je rozhodnutie zdaniteľnej osoby vykonávať svoju ekonomickú činnosť spôsobom, ktorý jej umožní čo najviac znížiť náklady, kvalifikované ako zneužitie práva a na tomto základe daňový orgán využije svoje právo prekvalifikovať zmluvy tak, že vytvorí zmluvu medzi stranami, ktoré predtým v zmluvnom zväzku neboli.

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd Varna (Bulharsko) 4. mája 2022 – Teritorialna direkcija Mitnica – Varna/„NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD**

(Vec C-292/22)

(2022/C 266/21)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Administrativen săd Varna

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Teritorialna direkcija Mitnica -Varna

Žalovaná: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD

**Prejudiciálne otázky**

1. Podľa akých kritérií sa má tvar ako je ten v konaní vo veci samej, a to rafinovaný, bielený a dezodorizovaný palmový olej s obchodným označením PALM FAT MP 36-39, ktorý bol počas svojej technologickej výroby „miešaný, filtrovaný, chladený, temperovaný a balený“ za použitia výlučne fyzikálnych postupov, ktoré ho chemicky nemodifikovali, zaradiť do položky 1511 alebo položky 1517 kapitoly 15 KN?
2. Aký význam má pojem „textúrovanie“, ktorý bol použitý na opis postupu, prostredníctvom ktorého bolo deklarovane získavanie produktov, ktoré sú vo vysvetlivkách k harmonizovanému systému opisu a číselného označovania tovaru k položke 1517 uvedené ako „shortenings“?
3. Ak boli „palmový olej a jeho frakcie, tiež rafinované, ale chemicky nemodifikované“ podrobené „procesu textúrovania“, je to dostatočným dôvodom na vylúčenie ich zatriedenia do položky 1511?
4. Ak neexistujú normy, metódy, kritériá a normované hodnoty na testovanie konzistencie palmového oleja a na preukázanie jeho spracovania „textúrovaním“ stanovené v KN, vysvetlivkách ku KN a vysvetlivkách k harmonizovanému systému, je prípustné, aby príslušné colné orgány na účely colného zatriedenia tovaru do položky 1511, resp. do položky 1517 samostatne vyvinuli a aplikovali analytický pracovný proces na preukázanie textúrovania tukov penetráciou, ako je RAP 66, verzia 02/17.11.2020 použitý v tomto prípade, ktorý je založený na oficiálne publikovanej metóde AOCS Cc-16-60?

Ak to nie je prípustné, podľa akých noriem, metód, kritérií a normovaných hodnôt sa smie vykonať skúmanie výrobku s cieľom preukázať, že bol podrobený „procesu textúrovania“, resp. predstavuje „palmshortening“?

5. Má sa Kombinovaná nomenklatúra podľa prílohy I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87<sup>(1)</sup> z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, zmeneného vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2018/1602<sup>(2)</sup> z 11. októbra 2018 vykladať v tom zmysle, že výrobky označené ako „shortenings“, ktoré boli získané z rafinovaného palmového oleja jeho textúrovaním, sa majú zaradiť do položky 1517 tejto nomenklatúry a najmä do jej podpoložky 1517 90 99?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 273, 2008, s. 1