

Prejudiciálna otázka

Spadá pod pojem „finančná inštitúcia“ v zmysle článku 3 ods. 1 bodu 22 smernice 2013/36/EÚ⁽¹⁾ a článku 4 ods. 1 bodu 26 nariadenia EÚ č. 575/2013⁽²⁾ holdingová spoločnosť so sídlom v Portugalsku, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákonného dekrétu č. 495/88 z 30. decembra 1988, ktorej jediným cieľom je správa obchodných podielov iných spoločností, ako nepriama forma výkonu hospodárskych činností, a ktorá v tejto oblasti nadobúda a trvalo vlastní tieto podiely, ktoré vo všeobecnosti nepredstavujú menej ako 10 % základného imania spoločností, v ktorých má podiel, ktoré nepôsobia v sektore poisťovníctva a ani vo finančnom sektore?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 338),

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 1)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgicko) 13. apríla 2022 – VITOL SA/Belgische Staat

(Vec C-268/22)

(2022/C 318/30)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: VITOL SA

Žalovaný: Belgische Staat

Prejudiciálna otázka

Porušuje vykonávacie nariadenie č. 1194/2013⁽¹⁾ v znení zmenenom vykonávacím nariadením 2017/1578⁽²⁾ základné nariadenie č. 1225/2009⁽³⁾, okrem iného keďže:

- nebolo dokázané, že boli splnené podmienky na to, aby sa pri výpočte normálnej hodnoty podobného výrobku nezohľadnili náklady súvisiace s výrobou a predajom uvedeného výrobku, ako sú vyjadrené v účtovných záznamoch skúmaných argentínskych vyvážajúcich výrobcov, podľa pravidiel stanoveného v článku 2 ods. 5 základného nariadenia,
- následky dovozu sa protizákonne kumulatívne posúdili podľa článku 3 ods. 4 základného nariadenia a následne sa dostatočne nepreukázalo, že šlo o dumpingový dovoz, ktorý spôsobil ujmu v zmysle článku 3 ods. 6 a 7 základného nariadenia,
- a tým nešlo o dumping a nemohlo sa vybrať antidumpingové clo podľa článku 1 základného nariadenia?

(¹) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1194/2013 z 19. novembra 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz bionafty s pôvodom v Argentíne a Indonézii (Ú. v. EÚ L 315, 2013, s. 2)

(²) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1578 z 18. septembra 2017, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1194/2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz bionafty s pôvodom v Argentíne a Indonézii (Ú. v. EÚ L 239, 2017, s. 9)

(³) Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, 2009, s. 51)