

### Prejudiciálne otázky

1. Predstavujú kvantitatívne hranice na uvedenie do daňového voľného obehu, ktoré stanovuje článok 106 Código dos Impostos Especiais do Consumo (CIEC) v rozsahu, v akom určuje, že hospodárske subjekty uvádzajú na trh počas posledného štvrťroka každého roka množstvá cigariet, ktoré neprekročia priemerné mesačné množstvo cigariet uvedených do daňového voľného obehu v priebehu 12 bezprostredne predchádzajúcich mesiacov, kvantitatívne obmedzenia dovozu alebo opatrenia s rovnocenným účinkom v zmysle článku 34 ZFEÚ?
2. Je zdanenie množstiev cigariet, ktoré prekračujú kvantitatívnu hranicu na uvedenie do daňového voľného obehu stanovenú v článku 106 ods. 2 CIEC v súlade s odsekom 7 tohto článku, sadzbou platnou k dátumu podania kontrolného vyhlásenia, v rozpore s pravidlami týkajúcimi sa vzniku daňovej povinnosti k spotrebnej dani, zavedenými článkami 7 a 9 smernice Rady 2008/118/ES<sup>(1)</sup> zo 16. decembra 2008?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS (Ú. v. EÚ L 9, 2009, s. 12).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris (Francúzsko)  
14. februára 2022 – Eurelec Trading SCRL/Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA,  
Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs  
Édouard Leclerc (ACDLEC)**

(Vec C-98/22)

(2022/C 198/36)

Jazyk konania: francúzština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Paris

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Eurelec Trading SCRL

Žalovaní: Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

### Prejudiciálna otázka

Má sa oblasť „občianskych a obchodných vecí“, vymedzená v článku 1 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že do jej pôsobnosti patrí žaloba – a z neho vyplývajúce súdne rozhodnutie – i) podaná francúzskym ministrom hospodárstva a financií na základe článku L 442-6 (pôvodného) francúzskeho obchodného zákonníka proti belgickej spoločnosti, ii) o určenie a ukončenie postupov obmedzujúcich hospodársku súťaž a o uloženie občianskoprávnej pokuty údajnému páchatelovi týchto postupov, iii) na základe dôkazov získaných prostredníctvom jeho osobitných vyšetrovacích právomocí?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz  
(Rakúsko) 28. februára 2022 – TLL The Longevity Labs GmbH/Optimize Health Solutions<sub>mi</sub> GmbH  
a BM**

(Vec C-141/22)

(2022/C 198/37)

Jazyk konania: nemčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: TLL The Longevity Labs GmbH

Žalovaní: Optimize Health Solutions<sub>mi</sub> GmbH a BM

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 3 ods. 2 písm. a) bod iv) nariadenia (EÚ) 2015/2283 <sup>(1)</sup> vykladať tak, že „múka z pohánkových klíčkov s vysokým obsahom spermidínu“ predstavuje novú potravinu, ak sa pred 15. májom 1997 v Európskej únii používala vo významnej miere na ľudskú spotrebu len múka z pohánkových klíčkov s nezvýšeným obsahom spermidínu alebo ak má po tomto dni históriu bezpečného používania, nezávisle od toho, ako sa spermidín dostáva do múky z pohánkových klíčkov?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Má sa článok 3 ods. 2 písm. a) bod vii) nariadenia vykladať tak, že pojem výrobného postupu pri výrobe potravy zahŕňa aj postupy v prvovýrobe?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Je v otázke novosti výrobného postupu v zmysle článku 3 ods. 2 písm. a) bodu vii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) z 25. novembra 2015 o nových potravinách relevantné, či samotný výrobný postup ešte nikdy nebol aplikovaný pri žiadnej potravine alebo či nebol aplikovaný pri posudzovanej potravine?
4. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku: Ide v prípade klíčenia semien pohánky v živnom roztoku obsahujúcom spermidín o proces prvovýroby vo vzťahu k rastline, na ktorý sa neuplatňujú predpisy potravinového práva, najmä nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 z 25. novembra 2015 o nových potravinách, pretože rastlina pred zberom ešte nie je potravinou [článok 2 písm. c) nariadenia (ES) č. 178/2002 <sup>(2)</sup>]?
5. Je rozdiel, či živný roztok obsahuje prírodný alebo syntetický spermidín?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 z 25. novembra 2015 o nových potravinách, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011, ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 a nariadenie Komisie (ES) č. 1852/2001 (Ú. v. EÚ L 327, 2015, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 2002, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 463).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 25. februára 2022 – Hellfire Massy Residents Association/An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney General**

(Vec C-166/22)

(2022/C 198/38)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

High Court

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Hellfire Massy Residents Association

Žalovaní: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney General

Za účasti: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland, Save the Bride Otters