

Prejudiciálne otázky

1. Aké kritériá sa uplatnia pri rozhodovaní o otázke, či pre výrobok už nebolo udelené dodatkové ochranné osvedčenie v zmysle článku 3 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009⁽¹⁾ zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá („DOO“)?
2. Má sa vychádzať z predpokladu, že posúdenie podmienky stanovenej v článku 3 písm. c) nariadenia DOO sa líši od posúdenia podmienky upravenej v článku 3 písm. a) tohto nariadenia, a v prípade kladnej odpovede, akým spôsobom?
3. Majú sa úvahy týkajúce sa výkladu článku 3 písm. a) nariadenia DOO uvedené v rozsudkoch Súdneho dvora C-121/17⁽²⁾ a C-650/17⁽³⁾ považovať za relevantné pre posúdenie podmienky upravenej v článku 3 písm. c) nariadenia DOO a v prípade kladnej odpovede, akým spôsobom? V tomto ohľade sa odkazuje predovšetkým na úvahy uvedené v citovaných rozsudkoch v súvislosti s článkom 3 písm. a) nariadenia DOO o:

— rozhodujúcom význame patentových nárokov, ako aj

— o posúdení prípadu z odborného hľadiska a s prihliadnutím na stav techniky v čase predloženia základného patentu alebo v deň vzniku priority.

4. Sú pojmy „samotná podstata vynálezcovskej činnosti“, „ústredná vynálezcovská činnosť“ a/alebo „predmet vynálezu“ základného patentu relevantné pre výklad článku 3 písm. c) nariadenia DOO a v prípade, ak sa niektoré alebo všetky z týchto pojmov považujú za relevantné, ako sa majú tieto pojmy chápať na účely výkladu článku 3 písm. c) nariadenia DOO? Existuje v súvislosti s uplatnením uvedených pojmov rozdiel v tom, či ide o výrobok, ktorý pozostáva z jedinej účinnej látky (takzvaný „mono-výrobok“) alebo o výrobok, ktorý tvorí kombinácia účinných látok (takzvaný kombinovaný výrobok) a v prípade kladnej odpovede, v akej súvislosti? Ako sa má posledná uvedená otázka posudzovať v prípade, keď základný patent obsahuje na jednej strane patentový nárok k mono-výrobku a na druhej strane patentový nárok ku kombinovanému výrobku, pričom posledný uvedený patentový nárok sa vzťahuje na kombináciu účinných látok, ktorú tvorí zmes účinnej látky mono- výrobku a jednej alebo viacerých účinných látok v závislosti od známeho stavu techniky?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 152, 2009, s. 1.

⁽²⁾ Rozsudok Súdneho dvora z 25. júla 2018 (Teva UK Ltd a i./Gilead Sciences Inc., C-121/17, EU:C:2018:585).

⁽³⁾ Rozsudok Súdneho dvora z 30. apríla 2020 (Royalty Pharma Collection Trust/Deutsches Patent- und Markenamt, C-650/17, EU:C:2020:327).

Odvolaie podané 25. februára 2022: Patrick Breyer proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 15. decembra 2021 vo veci T-158/19, Breyer/Európska výkonná agentúra pre výskum

(Vec C-135/22 P)

(2022/C 171/26)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaieľ: Patrick Breyer (v zastúpení: J. Breyer, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európska výkonná agentúra pre výskum

Návrhy odvolateľa

Odvolaieľ navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 vo veci T-158/19, Breyer/REA a rozhodnutie Európskej výkonnej agentúry pre výskum (REA) zo 17. januára 2019 [ARES (2019) 266593] v celom rozsahu a

— uložil odporkyni povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľ súhrne tvrdí, že podľa článku 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001⁽¹⁾ má právo na úplný prístup k dokumentom týkajúcim sa vykonávania výskumného projektu „iBorderCtrl“: Intelligent Portable Border Control System“ rámci programu Horizont 2020. Záujem verejnosti na transparentnosti vývoja systémov umelej inteligencie financovaných z verejných prostriedkov, ktoré majú byť použité orgánmi príslušnými vykonávať hraničné kontroly ako detektory lži alebo na posúdenie rizika, ktoré predstavujú osoby vstupujúce na územie, prevažuje nad súkromným obchodným záujmom.

Verejný záujem na prístupe k informáciám vzniká z dôvodu etických, spoločenských, a ľudskoprávných dôsledkov predmetnej vysokorizikovej technológie už na začiatku vývojovej fázy a nemôže byť oprávnené presunuté až do fázy po skončení výskumného projektu.

Systém šírenia výsledkov stanovený nariadením č. 1290/2013⁽²⁾ a v grantovej dohode nie je spôsobilý uspokojiť vedecký, mediálny a všeobecný verejný záujem na projekte.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1290/2013 z 11. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá účasti na programe Horizont 2020 – rámcový program pre výskum a inováciu (2014 – 2020) a pravidlá jeho šírenia, a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1906/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 81).

Odvolať podané 25. februára 2022: Debregeas et associés Pharma (D & A Pharma) proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 22. decembra 2021 vo veci T-381/21, Debrégeas & Associés Pharma/EMA

(Vec C-136/22 P)

(2022/C 171/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaateľka: Debrégeas et associés Pharma (D & A Pharma) (v zastúpení: N. Viguié, avocat, D. Krzisch, avocate)

Ďalší účastník konania: Európska agentúra pre lieky

Návrhy odvolaateľky

Odvolaateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

— Zrušil uznesenie Všeobecného súdu (ôsma komora) z 22. decembra 2021 vo veci T-381/21, Debrégeas & Associés Pharma / EMA,

V dôsledku toho

— Vrátil vec na konanie pred Všeobecným súdom Európskej únie, aby EMA predložila svoje pripomienky vo veci a Všeobecný súd vo veci rozhodol,

Pokiaľ Súdny dvor konštatuje, že stav veci umožňuje rozhodnúť a nevráti vec Všeobecnému súdu:

— Vyhovel návrhom predloženým odvolaateľkou na prvom stupni,

— Zrušil rozhodnutie, ktorým Európska agentúra pre lieky (EMA) zrušila vedeckú poradnú skupinu „Scientific Advisory Group on Psychiatry“ Výboru pre lekárske pomôcky na humánne použitie (CHMP), ktoré bolo uverejnené vo verejnej výzve na vyjadrenie záujmu pre odborníkov, aby sa stali členmi stálych poradných skupín (SAG) EMA z 5. mája 2021, a tlačové komuniké EMA z 5. mája 2021,