

*Ďalší účastníci konania:* Rada Európskej únie, Európska komisia, Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

### Návrhy odvolateľky

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- vyhovel odvolaniu, zrušil napadnuté uznesenie a vyhovel návrhom predloženým Všeobecnému súdu,
- subsidiárne vyhovel odvolaniu a vrátil vec Všeobecnému súdu na konečné rozhodnutie, a
- zaviazal žalované na náhradu trov tohto odvolacieho konania, konania pred Všeobecným súdom a konania pred Kontrolnou komisiou EULEX pre dodržiavanie ľudských práv.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie sa zakladá na tom, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že nemá právomoc prejednať a rozhodnúť o žalobe, ktorou sa odvolateľky domáhali náhrady škody, ktorá im vznikla v dôsledku porušenia ich základných ľudských práv zo strany odporčiek. Odvolací dôvod sa delí na štyri časti.

Po prvé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že vylúčenie SZBP (spoločná zahraničná a bezpečnostná politika Únie) stanovené v článku 24 ods. 1 druhom pododseku poslednej vete ZEÚ a v článku 275 prvom odseku ZFEÚ vyložil extenzívne.

Po druhé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uplatnil rozsudok zo 6. októbra 2020, *Bank Refah Kargaran/Rada* (C-134/19 P, EU:C:2020:793).

Po tretie, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uplatnil rozsudok z 25. marca 2021, *Carvalho a i./Parlament a Rada* (C-565/19 P, neuvyverejnený, EU:C:2021:252).

Po štvrté, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že sa nezaoberal vecnými stránkami žalobných nárokov a svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil.

---

### Odvolanie podané 19. januára 2022: Európska komisia proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora) z 10. novembra 2021 vo veci T-771/20, KS a KD/Rada a iní

(Vec C-44/22 P)

(2022/C 109/27)

*Jazyk konania: angličtina*

### Účastníci konania

*Odvolateľka:* Európska komisia (v zastúpení: Y. Marinova a J. Roberti de Sarsina, splnomocnení zástupcovia)

*Ďalší účastníci konania:* KS, KD, Rada Európskej únie, Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu,
- určil, že súdy Únie majú výlučnú právomoc prejednať a rozhodnúť vo veci,
- vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o prípustnosti a veci samej,
- rozhodol, že o trovách tohto konania a predchádzajúcich súvisiacich konaní sa rozhodne neskôr.

## Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza štyri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, tým, že, i) neuznal povahu obmedzenia právomoci Súdneho dvora Európskej únie (SDEÚ) v článkoch 24 ZEÚ a 275 ZFEÚ ako výnimku zo všeobecnej právomoci SDEÚ, ii) v rozpore s ustálenou judikatúrou SDEÚ nevykladal túto výnimku reštriktívne a iii) v tomto kontexte nesprávne vyložil rozsudky H<sup>(1)</sup>, SatCen<sup>(2)</sup> a Elitaliana<sup>(3)</sup>, v tom zmysle, že nepotvrdzujú právomoc SDEÚ v prejednávanej veci.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že žalobu správne nekvalifikoval ako žalobu o náhradu škody v súvislosti s údajným porušením základných ľudských práv a nevyložil obmedzenia právomoci SDEÚ vzhľadom na požiadavky primárneho práva EÚ v oblasti ľudských práv a právneho štátu, ktoré stanovujú právomoc SDEÚ v prejednávanej veci.

Prvá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že akty, konania alebo opomenutia napadnuté žalobcami kvalifikoval ako politické alebo strategické záležitosti spojené s Misiou a ktoré sa týkajú vymedzenia alebo vykonávania SZBP (spoločná zahraničná a bezpečnostná politika Európskej únie), a nie ako akty, konania alebo opomenutia, ktoré spôsobujú škodu vyplývajúcu z údajného porušovania ľudských práv v kontexte SZBP.

Druhá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nevykladal články 24 ZEÚ a 275 ZFEÚ v zmysle základných práv a slobôd Únie stanovených v Charte a EDLP, ako aj základných hodnôt Únie, a to právneho štátu a dodržiavania ľudských práv v Zmluvách (článok 2, článok 3 ods. 5, článok 6 ods. 1 a 3, článok 21 ods. 2 písm. b) a článok 23 ZEÚ, článok 19 ZEÚ a článok 47 Charty).

Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne vyložil rozsudok Bank Refah<sup>(4)</sup> a žalobu o náhradu škody nepovažoval za samostatnú žalobu, pre ktorú neexistuje výnimka z právomoci SDEÚ podľa článkov 268 a 340 druhého odseku ZFEÚ.

Štvrtý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nezabezpečil autonómiu právneho poriadku Únie a odoprel žalobkyniam účinný prostriedok nápravy.

Prvá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nestanovil výlučnú právomoc súdov Únie na prejednanie a rozhodnutie o prejednávanej veci.

Druhá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že žalobkyniam v prejednávanej veci odoprel akýkoľvek účinný prostriedok nápravy a fakticky ich ponechal bez akejkoľvek reálnej možnosti zabezpečiť si ochranu ich základných práv.

<sup>(1)</sup> Rozsudok Súdneho dvora z 19. júla 2016, H/Rada a i., C-455/14 P, EU:C:2016:569.

<sup>(2)</sup> Rozsudok Všeobecného súdu z 25. októbra 2018, KF/SatCen, T-286/15, EU:T:2018:718; rozsudok Súdneho dvora z 25. júna 2020, SatCen/KF, C-14/19 P, EU:C:2020:492; uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2020, KF/SatCen, T-619/19, neuvverejnené, EU:T:2020:337; rozsudok Súdneho dvora zo 14. októbra 2021, KF/SatCen, C-464/20 P, neuvverejnený, EU:C:2021:848.

<sup>(3)</sup> Rozsudok Súdneho dvora z 12. novembra 2015, Elitaliana/Eulex Kosovo, C-439/13 P, EU:C:2015:753.

<sup>(4)</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo 6. októbra 2020, Bank Refah Kargaran/Rada, C-134/19 P, EU:C:2020:793.