

2. a. Stačí na to, aby v prípade takého neobmedzeného nároku (1a) nedošlo k prekročeniu jeho imanentnej hranice zneužitia práva, alebo na uplatnenie výnimky z obmedzenia obmedzeného nároku na informácie (1b) zámer nadviazať kontakt na účely zoznámenia sa, výmeny názorov alebo rokovaní o odkúpení obchodných podielov,
- b. alebo môže byť záujem na informovaní relevantný až vtedy, keď sa žiada o poskytnutie informácií s výslovným zámerom nadviazať kontakt s inými spoločníkmi s cieľom požiadať ich o koordináciu z konkrétne označených dôvodov, ktoré si vyžadujú spoločný prejav vôle v rámci rozhodnutí spoločníkov?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Opolu (Poľsko) 7. januára 2022 – OP**

(Vec C-21/22)

(2022/C 198/29)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sąd Okręgowy w Opolu

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: OP

Ďalší účastník konania: Notariusz Justyna Gawlica

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 22 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 zo 4. júla 2012 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a prijatí a výkone verejných listín v dedičských veciach a o zavedení európskeho osvedčenia o dedičstve (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že osoba, ktorá nie je občanom Európskej únie, má právo zvoliť si právo domovského štátu za právo, ktorým sa bude spravovať dedenie jej celého dedičstva?
2. Má sa článok 75 v spojení s článkom 22 uvedeného nariadenia č. 650/2012 vykladať v tom zmysle, že v prípade, keď bilaterálna zmluva uzatvorená medzi členským štátom a tretím štátom neupravuje voľbu práva v dedičskej veci, ale stanovuje rozhodné právo v dedičskej veci, štátny príslušník takéhoto tretieho štátu, ktorý býva v členskom štáte viazanom touto bilaterálnou zmluvou, si môže zvoliť právo?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 201, 2012, s. 107.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 7. januára 2022 – T. S.A./Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji**

(Vec C-22/22)

(2022/C 198/30)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sąd Najwyższy

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaťka: T. S.A.

Odporca: Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 20 ods. 2 v spojení s článkom 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) <sup>(1)</sup> a články 11 a 20 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá zakazuje reklamu v detských programoch len prevádzkovateľom televízneho vysielania, ale tento zákaz sa nevzťahuje na poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 95, 2010, s. 1.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgerichts Erfurt (Nemecko) 18. januára 2022 – XXX/Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG**

(Vec C-41/22)

(2022/C 198/31)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Erfurt

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: XXX

Žalovaná: Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG

**Prejudiciálne otázky**

1. Bráni právo Únie, najmä článok 15 ods. 1 smernice 90/619/EHS <sup>(1)</sup>, článok 31 smernice 92/96/EHS <sup>(2)</sup> a článok 35 ods. 1 smernice 2002/83/ES <sup>(3)</sup>, prípadne v spojení s článkom 38 Charty základných práv Európskej únie, vnútroštátnej úprave alebo judikatúre, podľa ktorej sa poisťníkovi po oprávnenom uplatnení jeho práva na odstúpenie od zmluvy uloží bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, aby vyčíslił úžitky, ktoré sám požíval prostredníctvom poistenia? Požaduje právo Únie, predovšetkým zásada efektivity, v prípade prípustnosti takto rozloženého bremena tvrdenia a dôkazného bremena, aby poisťník mal výmenou voči poisťovateľovi nároky na poskytnutie informácií alebo iné úľavy, aby tak mohol uplatniť svoje nároky?
2. Má sa poisťovateľovi, ktorý poisťníkovi neposkytol žiadne alebo len nesprávne poučenie o jeho práve na odstúpenie, zakázať, aby sa vo vzťahu k právam poisťníka, ktoré z toho vyplývajú, ako najmä právo na odstúpenie, odvolával na zánik práva, zneužitie práva alebo uplynutie času?