

sa má vykladať v tom zmysle, že:

za „obzvlášť závažný trestný čin“ v zmysle tohto ustanovenia sa považuje trestný čin, ktorý je vzhľadom na svoje osobitné znaky mimoriadne závažný v rozsahu, v akom patrí medzi trestné činy, ktoré narušujú právny poriadok dotknutej spoločnosti. Na účely posúdenia, či má trestný čin, za ktorý bol štátny príslušník tretej krajiny odsúdený právoplatným rozsudkom, takýto stupeň závažnosti, je potrebné zohľadniť najmä uložený trest a trest uložený za tento trestný čin, jeho povahu, prípadné prirážajúce alebo poľahčujúce okolnosti, úmyselnú alebo neúmyselnú povahu uvedeného trestného činu, povahu a rozsah škôd spôsobených tým istým trestným činom, ako aj konanie uplatnené na jeho potrestanie.

2. Článok 14 ods. 4 písm. b) smernice 2011/95

sa má vykladať v tom zmysle, že:

existenciu nebezpečenstva pre spoločnosť členského štátu, v ktorom sa nachádza dotknutý štátny príslušník tretej krajiny, nemožno považovať za preukázanú len na základe skutočnosti, že tento štátny príslušník tretej krajiny bol odsúdený právoplatným rozsudkom za obzvlášť závažný trestný čin.

3. Článok 14 ods. 4 písm. b) smernice 2011/95

sa má vykladať v tom zmysle, že:

uplatnenie tohto ustanovenia je podmienené tým, že príslušný orgán má preukázať, že nebezpečenstvo, ktoré dotknutý štátny príslušník tretej krajiny predstavuje pre jeden zo základných záujmov spoločnosti členského štátu, v ktorom sa nachádza, je skutočné, existujúce a dostatočne závažné a že odňatie postavenia utečenca predstavuje opatrenie primerané tomuto nebezpečenstvu.

(¹) Ú. v. EÚ C 368, 26.9.2022.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) zo 6. júla 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Protodikeio Athinon – Grécko) – Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Eoppep)/Elliniko Dimosio

(Vec C-404/22, Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Informovanie a porada so zamestnancami – Smernica 2002/14/ES – Pôsobnosť – Pojem „podnik, ktorý vykonáva hospodársku činnosť“ – Právnická osoba súkromného práva patriaca do verejného sektora – Odvolanie zamestnancov vymenovaných na vedúce pozície – Chýbajúce predchádzajúce informovanie a porada so zástupcami zamestnancov)

(2023/C 296/12)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dioikitiko Protodikeio Athinon

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Eoppep)

Žalovaný: Elliniko Dimosio

Výrok rozsudku

1. Článok 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/14/ES z 11. marca 2002, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre informovanie a porady so zamestnancami v Európskom spoločenstve,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

toto ustanovenie sa môže vzťahovať na právnickú osobu súkromného práva, ktorá koná ako osoba verejného práva a ktorá vykonáva činnosti, ktoré spadajú pod výsady orgánu verejnej moci, ak okrem toho poskytuje za odplatu služby, ktoré konkurujú službám poskytovaným subjektmi pôsobiacimi na trhu.

2. Článok 4 ods. 2 písm. b) smernice 2002/14

sa má vykladať v tom zmysle, že:

povinnosť informovania a porady, ktorá je v ňom stanovená, sa neuplatní v prípade zmeny pozície malého počtu zamestnancov vymenovaných ad interim na riadiace pozície, ak táto zmena nemôže ovplyvniť situáciu, štruktúru a pravdepodobný vývoj zamestnanosti v dotknutom podniku alebo vo všeobecnosti ohroziť zamestnanosť.

(¹) Ú. v. EÚ C 359, 19.9.2022.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 6. júla 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – BM/LO

[Vec C-462/22, BM (Bydlisko navrhovateľa rozvodu)] (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v manželských veciach – Nariadenie (ES) č. 2201/2003 – Článok 3 ods. 1 písm. a) šiesta zarážka – Forum actoris – Podmienka – Obvyklý pobyt navrhovateľa v členskom štáte rozhodujúceho súdu počas celej doby bezprostredne pred podaním návrhu)

(2023/C 296/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: BM

Žalovaný: LO

Výrok rozsudku

Článok 3 ods. 1 písm. a) šiesta zarážka nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

toto ustanovenie podmieňuje právomoc súdu členského štátu rozhodnúť o návrhu na zrušenie manželského zväzku tým, že navrhovateľ, ktorý je štátnym príslušníkom tohto členského štátu, predloží dôkaz o tom, že mal obvyklý pobyt v tomto členskom štáte počas najmenej šiestich mesiacov bezprostredne pred podaním svojho návrhu.

(¹) Ú. v. EÚ C 359, 19.9.2022.