

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 59 služobného poriadku v spojení s jeho článkami 12a a 24 – konanie o určenie invalidity bolo začaté bez toho, aby doba čerpania pracovného voľna zo zdravotných dôvodov dosiahla požadovanú dĺžku.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 7 a 8 Charty základných práv.

---

**Žaloba podaná 4. októbra 2021 – Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)**

**(Vec T-644/21)**

(2022/C 37/48)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: M-P. Dauquaire, advokát)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Wellbe Pharmaceuticals S.A. (Varšava, Poľsko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie WellBe PHARMACEUTICALS – prihláška č. 17 151 176.

*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 12. júla 2021 vo veci R 1423/2020-5.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 19. októbra 2021 – ClientEarth/Rada**

**(Vec T-682/21)**

(2022/C 37/49)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* ClientEarth AISBL (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: O. Brouwer, B. Verheijen a T. van Helfteren, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 9. augusta 2021 č. SGS 21/2870, doručené žalobkyni 9. augusta 2021, o odmietnutí prístupu k niektorým dokumentom vyžiadaným na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (<sup>1</sup>) a na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (<sup>2</sup>),
- rozhodol, že žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni všetky trovy konania podľa článku 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, vrátane trov konania akýchkoľvek vedľajších účastníkov.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, v ktorých dôsledku došlo k nesprávne uplatneniu výnimky týkajúcej sa ochrany rozhodovacieho procesu (článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. 1049/2001), keďže nie je pravda, že by zverejnenie mohlo vážne narušiť rozhodovací proces, na ktorý sa poukazuje.
  - Žalobkyňa tvrdí, že Rada nespĺnila prísnu požiadavku právneho kritéria, t. j. že zverejnenie musí vážne narušiť rozhodovací proces. Po prvé v čase vydania sporného rozhodnutia už neprebíhal žiadny rozhodovací proces o merite veci. Rada navyše nesprávne vychádzala z tvrdenia, že externé zasahovanie zo strany verejnosti do rozhodovacieho procesu týkajúce sa nariadenia č. 1367/2006 by bolo problematické.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, v ktorých dôsledku došlo k nesprávne uplatneniu výnimky týkajúcej sa ochrany právneho poradenstva (článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001), keďže nie je pravda, že by zverejnenie mohlo vážne narušiť ochranu právneho poradenstva.
  - Rada nepreukázala, že vyžiadany dokument obsahuje konkrétne platné právne rady. Rada navyše nezohľadnila príslušné právne ustanovenia a zásady zakotvené v právnych predpisoch aj judikatúre, podľa ktorých musí byť legislatívny proces Únie otvorený a právna analýza vykonaná právnu službou niektorého orgánu Únie obsahujúca dôležité všeobecné právne rozborov týkajúce sa legislatívneho procesu pre prijatie zmeny právneho predpisu Únie má byť sprístupnená (ak je vyžiadaná na základe nariadenia č. 1049/2001).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, v ktorých dôsledku došlo k nesprávne uplatneniu výnimky týkajúcej sa ochrany rozhodovacieho procesu (článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. 1049/2001) a výnimky týkajúcej sa ochrany právneho poradenstva (článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001), keďže sporné rozhodnutie neuznalo a nepovolilo prístup na základe prevažujúceho verejného záujmu.
  - Rada neuznala a nepovolila prístup na základe prevažujúceho verejného záujmu. Prevažujúci verejný záujem v tomto prípade existuje, keďže zmena nariadenia č. 1367/2006 má veľký význam pre budúci rozsah prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a sporné rozhodnutie má na žalobkyňu konkrétny a významný dopad pri plnení jej poslania ako mimovládnej organizácie slúžiacej verejnemu záujmu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, v ktorých dôsledku došlo k nesprávne uplatneniu výnimky týkajúcej sa ochrany medzinárodných vzťahov [článok 4 ods. 1 písm. a) tretia zarážka nariadenia č. 1049/2001].

- Rada nespĺnila prísnu požiadavku právneho kritéria pre platné uplatnenie výnimky stanovenej v článku 4 ods. 1 písm. a) tretej zarážke nariadenia č. 1049/2001, t. j. že zverejnenie dokumentov má konkrétne a skutočne narúšať ochranu medzinárodných vzťahov a že riziko narušenia tohto záujmu musí byť primerane predvídateľné a nesmie byť čisto hypotetické.
5. Piaty, subsidiárne uvádzaný žalobný dôvod, je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, v ktorých dôsledku došlo k nesprávnemu uplatneniu povinnosti povoliť čiastočný prístup k dokumentom (článok 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001).
- Žalobkyňa napokon tvrdí, že Rada neskúmala a nepovolila čiastočný prístup v rámci nevyhnutného právneho štandardu. Rada podľa nej nesprávne uplatnila právne kritérium požadujúce, aby posúdila, či sa uplatnené výnimky (niektorá z uplatnených výnimiek) vzťahujú na každú časť vyžiadaného dokumentu.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331.

(<sup>2</sup>) Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13. Poznámka: vyžiadaný dokument sa týka rozhodovacieho procesu v prípade navrhovanej zmeny nariadenia č. 1367/2006.

### Žaloba podaná 19. októbra 2021 – Leino-Sandberg/Rada

(Vec T-683/21)

(2022/C 37/50)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Fínsko) (v zastúpení: O. Brouwer, B. Verheijen a T. van Helfteren, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 9. augusta 2021, sp. zn. SGS 21/2869, doručené žalobkyni 9. augusta 2021, ktorým bol odmietnutý prístup k niektorým dokumentom (<sup>1</sup>) požadovaným na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (<sup>2</sup>);
- v súlade s článkom 134 rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa, a to vrátane trov konania vynaložených prípadnými vedľajšími účastníkmi konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, ktoré sú dôsledkom nesprávneho uplatnenia výnimky súvisiacej s ochranou rozhodovacieho procesu (článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. 1049/2001), keďže zverejnenie by vážne nenarušilo dotknutý rozhodovací proces.
- Žalobkyňa tvrdí, že Rada nespĺnila prísne kritérium stanovené v právnej úprave týkajúcej sa toho, že zverejnenie musí vážne narušiť dotknutý rozhodovací proces. V okamihu prijatia napadnutého rozhodnutia už žiadny rozhodovací proces neprebíhal. Rada okrem toho nesprávne vychádzala z tvrdenia, vonkajší zásah verejnosti do rozhodovacieho procesu súvisiaceho s nariadením č. 1367/2006 by bol problematický.